

Mario Torrico  
Editor

¿Fin del giro a la izquierda  
en América Latina?  
Gobiernos y políticas públicas

# ¿Fin del giro a la izquierda en América Latina?

Gobiernos y políticas públicas

Mario Torrico (Editor)



**FLACSO**  
MÉXICO

---

320.53098

F491 ¿Fin del giro a la izquierda en América Latina? : gobiernos y políticas públicas / Mario Torrico (editor). -- México : FLACSO México, 2017.  
260 páginas : gráficas ; 23 cm

ISBN: 978-607-8517-20-6

1. Derechas e Izquierdas (Política) -- América Latina 2. América Latina -- Política y Gobierno 3. Oposición (Ciencias Políticas) -- América Latina 4. Democracias Populares -- América Latina 5. Formas de Gobierno -- América Latina 6. Políticas Públicas -- América Latina 7. Redes Sociales -- Aspectos Políticos -- América Latina I. Torrico Terán, Mario Alejandro, editor

---

Primera edición: noviembre de 2017

D.R. © 2017, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede México  
Carretera al Ajusco 377, Héroes de Padierna, Tlalpan, 14200 Ciudad de México  
[www.flacso.edu.mx](http://www.flacso.edu.mx) | [public@flacso.edu.mx](mailto:public@flacso.edu.mx)

ISBN 978-607-8517-20-6

Este libro fue sometido a un proceso de dictaminación por parte de académicos externos nacionales e internacionales de acuerdo con el Consejo Editorial de la Flacso México.

Queda prohibida la reproducción parcial o total, directa o indirecta del contenido de la presente obra, sin contar previamente con la autorización por escrito de los editores, en términos de la Ley Federal del Derecho de Autor y, en su caso, de los tratados internacionales aplicables.

Impreso y hecho en México. *Printed and made in Mexico.*

# Índice

Prólogo . . . . .	7
Introducción. Giro a la izquierda en América Latina: las explicaciones teóricas y el desempeño de los gobiernos <i>Mario Torrico</i> . . . . .	9
1. El fin del giro a la izquierda en Ecuador: rendimientos económicos y declive electoral en los gobiernos de Rafael Correa <i>Santiago Basabe-Serrano y Coralia Barahona</i> . . . . .	35
2. “Mi meme te odia”: redes sociales y giro a la derecha en Brasil <i>Gisela Zaremberg</i> . . . . .	57
3. Ascenso, auge y ocaso del kirchnerismo en Argentina <i>Juan C. Olmeda</i> . . . . .	89
4. Paraguay: el cuestionable giro a la izquierda <i>Juan Mario Solís Delgadillo y Sarah Patricia Cerna Villagra</i> . . . . .	123
5. ¿Giro a la derecha en Bolivia? <i>Mario Torrico</i> . . . . .	151
6. Venezuela y el fin del giro a la izquierda en América Latina: desempeño económico y liderazgo <i>Rodrigo Salazar y Adriana Diego</i> . . . . .	183
7. ¿La calle es de los revolucionarios...? Posttotalitarismo y activismo opositor en Cuba. El caso de la Unión Patriótica de Cuba (Unpacu) <i>Armando Chaguaceda y Carlos Torrealba</i> . . . . .	213
Anexo metodológico del capítulo 2. . . . .	253

## 5. ¿Giro a la derecha en Bolivia?

*Mario Torrico Terán\**

El triunfo electoral de Evo Morales el 18 de diciembre de 2005 fue un acontecimiento notable que tuvo amplia atención académica y mediática en el continente. La llegada a la presidencia del líder del Movimiento al Socialismo (MAS) supuso un punto de inflexión de aquellos que no dejan lugar a dudas para quienes lo están viviendo. Por primera vez era presidente alguien claramente indígena que, además, reivindicaba sus orígenes y enarbolaba un discurso que planteaba la refundación del Estado. También por primera vez en más de veinte años ganaba una candidatura que no solo cuestionaba abiertamente el modelo económico de libre mercado que se había impulsado durante dos décadas en Bolivia, sino que lo acusaba de la pobreza extendida. Asimismo, resultaba una novedad que el partido gobernante no formaba parte del sistema de partidos que se había construido durante veinte años; es más, lo responsabilizaba de la corrupción e ineficiencia pública. En suma, Evo Morales y el MAS planteaban que el modelo estatal, el modelo económico y el sistema político debían ser remplazados.

El gobierno de Morales supuso la culminación de un periodo de crisis política en Bolivia en el que: *a*) Gonzalo Sánchez de Lozada, ganador de las elecciones de 2002, se vio forzado a renunciar y autoexiliarse en Estados Unidos luego de reprimir violentamente a sectores populares movilizados en octubre de 2003, *b*) su vicepresidente, Carlos Mesa, lo remplazó pero fue incapaz de culminar el periodo de gobierno también por presiones sociales y firmó su renuncia veinte meses después, y *c*) las

---

\* Profesor-investigador de la Flacso México.

autoridades del Poder Legislativo se hicieron a un lado de la línea de sucesión constitucional para que el presidente de la Corte Suprema de Justicia asumiera la presidencia del país y convocara a elecciones anticipadas. Sin embargo, el periodo 2002-2005, de intensa inestabilidad política, fue solo el punto culminante de un proceso gradual de desgaste de los partidos políticos y de desafección con el funcionamiento de la democracia, así como de intensificación de la protesta y de la movilización social. Por tanto, el triunfo del MAS no fue resultado de la coyuntura política de mediados de la década pasada, aunque ciertamente algunos aspectos coyunturales, como la recesión económica de inicios del siglo XXI, contribuyeron a que se produzca.

Durante los más de diez años en los que Evo Morales ha ocupado la presidencia de Bolivia se han impulsado importantes cambios que alteraron las reglas políticas, la distribución del poder, la identidad de los actores relevantes, el rol del Estado en la economía e incluso la distribución de la riqueza. El país del tercer gobierno del MAS es diferente al de 2005. En muchos sentidos hubo inclusión social y más democracia, pero en otros hubo concentración del poder y poca tolerancia a la disidencia. Entre esas luces y sombras se realizó el referéndum de febrero de 2016 en el cual la población rechazó una nueva postulación presidencial de Morales, prevista para 2019. Aunque por estrecho margen, fue la primera derrota electoral del actual presidente y para muchos el principio del fin de la hegemonía de su partido. Sin embargo, no pueden preverse los escenarios futuros sin examinar los factores que llevaron a Morales a la presidencia, los cambios institucionales y las políticas que su gobierno impulsó, los resultados económicos de su gestión y si existe un fortalecimiento político de la oposición. El presente capítulo realiza dicho análisis.

## ¿Qué propició el giro a la izquierda en Bolivia?

Con el gobierno de Hernán Siles Zuazo (1982-1985)<sup>1</sup> comenzó el periodo democrático contemporáneo después de la salida definitiva de los militares del poder y tuvo que lidiar con una situación explosiva que mar-

---

<sup>1</sup> Hernán Siles había ganado las elecciones presidenciales de 1980, pero no pudo tomar posesión del cargo a raíz del golpe militar de Luis García Meza. Tras la caída de este

có el funcionamiento de la democracia en los veinte años siguientes. Siles enfrentó una mayoría opositora recalcitrante en el Congreso que rechazaba cualquier iniciativa para hacer frente a la peor crisis hiperinflacionaria de la historia, lo que agravó el deterioro de la economía y lo llevó a iniciar una huelga de hambre como acción desesperada de protesta. Ante la parálisis política, la emergencia económica, las masivas manifestaciones en las calles y el temor de un nuevo retroceso autoritario, los principales líderes (con la mediación de la Iglesia católica) acordaron el adelantamiento de las elecciones. El episodio crítico dejó dos aprendizajes traumáticos en la política boliviana: la estabilidad económica debe ser una prioridad y para gobernar se requiere de mayorías legislativas.

A partir de 1985 se inició un periodo de competencia centripeta en la política boliviana en la que los sucesivos gobiernos aplicaron políticas económicas restrictivas y de libre mercado para garantizar la estabilidad, y establecieron coaliciones de gobierno que incluyeron al menos a un partido adicional al del presidente para otorgar mayoría congresal al oficialismo (Pachano, 2006; Mayorga, 2008; Romero, 2016). Así, se llegó a un consenso interpartidista en torno a garantizar la *estabilidad* y la *gobernabilidad*. La primera se pudo alcanzar en virtud de los acuerdos firmados con organismos financieros internacionales mediante los cuales se facilitaron recursos para la reactivación a finales de los ochenta y principios de los noventa<sup>2</sup> y por el desprestigio de las políticas de intervencionismo estatal en la economía que antecedieron a la crisis hiperinflacionaria. La segunda fue posible gracias al diseño del sistema electoral presidencial.

Según la Constitución Política de 1967 resultaba electo como presidente quien obtuviera mayoría absoluta de votos en las elecciones, y en caso de que ningún candidato obtuviera esa victoria el Congreso decidiría la presidencia entre los tres candidatos más votados.<sup>3</sup> Esta regla generó

---

y dos breves gobiernos de transición, finalmente pudo asumir la presidencia con la anuencia del Congreso a finales de 1982.

<sup>2</sup> Por ejemplo, el acuerdo Enhanced Structural Adjustment Facility (ESAF) firmado con el Fondo Monetario Internacional (FMI) el 27 de julio de 1988 con fecha de conclusión al 31 de mayo de 1994, comprometía a tres sucesivos gobiernos a cumplir un programa de estabilización y de reformas estructurales avalado por este organismo para poder acceder a financiamiento externo multilateral y bilateral. Un recuento de los acuerdos firmados por Bolivia con el FMI se encuentra en Morales (2012).

<sup>3</sup> Este sistema también existió en Chile (antes de la dictadura de Pinochet), en El Salvador hasta 1983 y en Guatemala hasta 1985 (Torrico, 2014).

incentivos para la proliferación de candidaturas en la primera vuelta con miras a ganar fuerza negociadora para la segunda vuelta congresal. Debido a la fragmentación del electorado, todos los presidentes entre 1982 y 2002 tuvieron que ser designados por el Legislativo, lo que propició que se formaran coaliciones interpartidistas para elegir al gobernante que luego se transformaban en coaliciones de gobierno,<sup>4</sup> las que le garantizaban al oficialismo mayoría entre los legisladores para poder gobernar.<sup>5</sup> El cuadro 1 presenta un resumen de los resultados electorales entre 1980 y 2014 y de las coaliciones de gobierno establecidas.

**Cuadro 1. Elecciones presidenciales (1980-2014)**

<i>Año de elección presidencial</i>	<i>Núm. de candidatos</i>	<i>Núm. efectivo de partidos</i>	<i>Porcentaje de votos del ganador</i>	<i>Votos de MNR+ADN+MIR</i>	<i>Partido del presidente</i>	<i>Partidos en la coalición de gobierno</i>
1980	13	4.35	38.74%	75.72%	MNRI	MIR
1985	18	4.58	32.83%	73.37%	MNR	ADN
1989	10	5.02	25.64%	72.64%	MIR	ADN
1993	14	5.15	33.84%	53.87%	MNR	UCS, MBL
1997	10	5.91	22.30%	57.30%	ADN	MIR, CON-DEPA, UCS, NFR
2002	11	5.77	22.50%	42.20%	MNR	MIR, UCS, NFR
2005	8	2.62	53.72%	6.46%	MAS	-
2009	8	2.06	64.20%	-	MAS	-
2014	5	2.25	61.36%	-	MAS	-

Fuente: Elaboración propia.

El cuadro 1 revela varias características de la democracia boliviana y de los cambios que ocurrieron a partir de la llegada de Evo Morales a la presidencia. Así, podemos observar que entre 1980 y 2002: *a)* el sistema de partidos era fragmentado, ya que en ninguna elección hubo menos de

<sup>4</sup> La única excepción fue el gobierno de Hernán Siles, el cual si bien contaba con coalición interpartidista de gobierno no gozaba de mayoría legislativa, lo que propició su salida anticipada.

<sup>5</sup> Este rasgo del régimen político en Bolivia hizo que se le conozca en la literatura como presidencialismo atenuado (Mayorga, 1992), presidencialismo híbrido (Gamarra, 1992), presidencialismo parlamentarizado (Mayorga, 2003) o semipresidencialismo-semiparlamentarismo (Verdesoto, 2005).