

Coaliciones pre-electorales y competencia partidista en México a nivel federal (1988-2009) y local (1994-2011)

Irma Méndez de Hoyos

12 marzo 2012



Introducción

- Coaliciones pre-electorales han sido escasamente estudiadas.
- En México, han sido una práctica creciente; las coaliciones gubernamentales, por el contrario, son casi inexistentes.
- Diferencias:
 - En las coaliciones pre-electorales, la coordinación estratégica se da antes de las elecciones; mientras que en las gubernamentales, la negociación comienza después de que los votos se han contado.
 - Los límites de la compatibilidad ideológica podrían ser mayores antes de las elecciones para las coaliciones pre-electorales que después de las elecciones para las coaliciones gubernamentales.
- Similitud: los partidos nunca compiten en las elecciones como entidades realmente independientes.
- S.N. Golder (2006) ha encontrado que las coaliciones preelectorales son más propensas a formarse entre partidos ideológicamente compatibles, cuando el tamaño de la coalición esperada es grande y los partidos similares en tamaño; así como cuando el sistema de partidos está ideológicamente polarizado y las reglas electorales son desproporcionadas.



Introducción

- Preguntas para el caso de México:
 - ¿Qué tantas coaliciones pre-electorales o alianzas se han formado, cuál ha sido su composición y qué tan compatibles ideológicamente han sido los partidos que las forman?
 - ¿Qué incentivos institucionales y políticos hay en México para formar coaliciones electorales?
 - ¿Qué tan desproporcionado y polarizado es el sistema electoral mexicano?
 - ¿Qué efectos tiene la formación de las alianzas en el sistema de partidos?
- Hipótesis central: el incremento de las coaliciones pre-electorales está asociado, en primer lugar, al diseño institucional (normas electorales); y la desproporcionalidad del sistema electoral. Así mismo, se asocia con factores políticos como la polarización ideológica, la competitividad, y la expectativa de votos.
- Evidencia: análisis de 8 elecciones de Diputados Federales y 4 de Presidentes entre 1988 y 2009; y 96 elecciones de gobernador en 32 estados entre 1994 y 2011.



Frecuencia, composición y grado de éxito

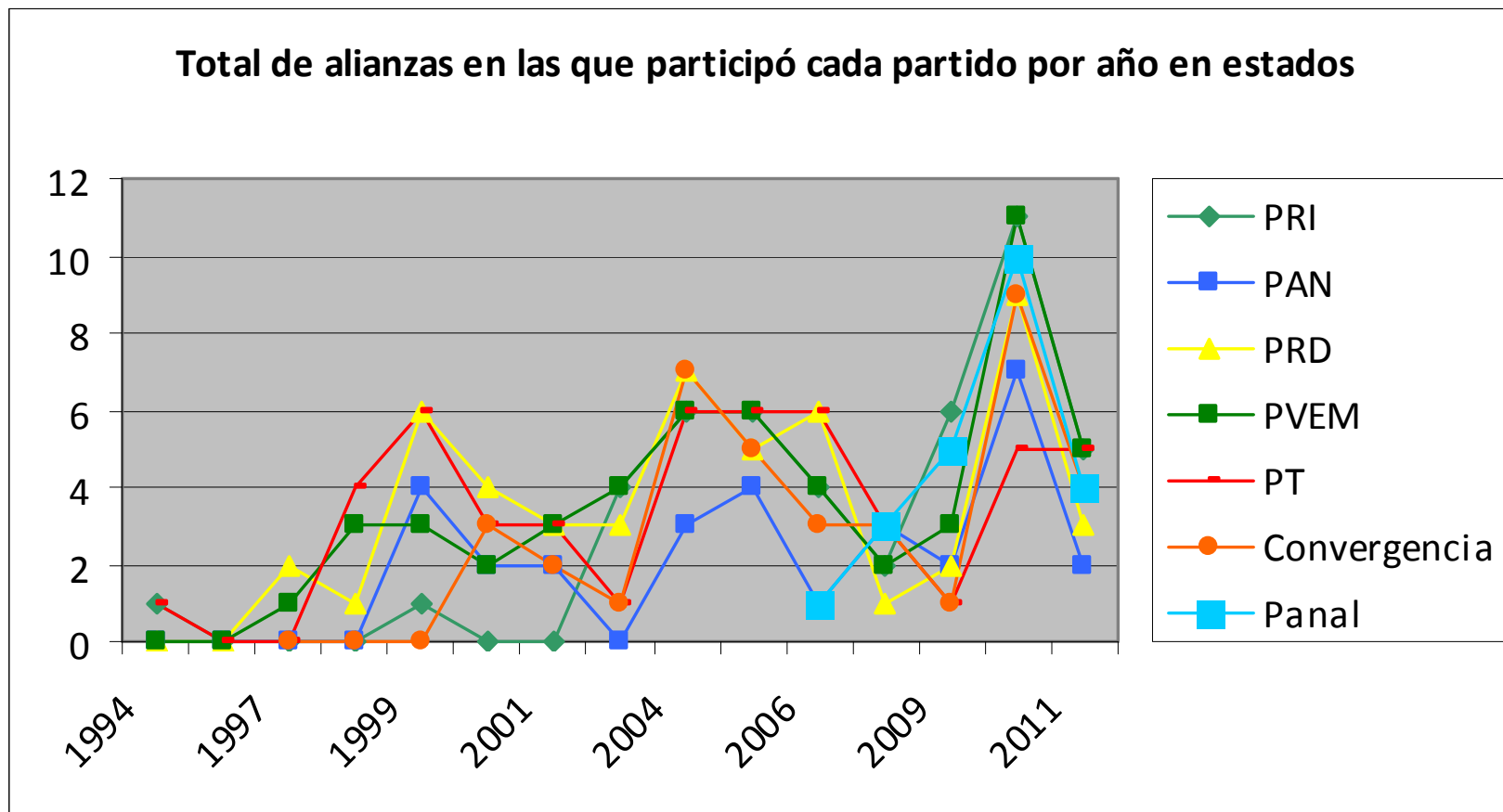
- ¿Qué partidos están dispuestos a “pagar” costos? ¿Qué tan frecuente es formar una coalición en elecciones federales y locales? ¿Qué partidos se juntan para competir? ¿Qué tanto éxito tienen cuando compiten juntos?
- La primera gran coalición pre-electoral en la era democrática fue en 2000; en 2006, la competencia se concentró entre dos coaliciones pre-electorales. La elección de 2009 muestra la expansión de la política de coaliciones pre-electorales.
- A nivel estatal, las coaliciones pre-electorales se registran desde 1994, pero se intensifican desde 2004.
- Destacan los casos de SLP, BCS, Tlaxcala y Veracruz (tendencia a la alza); DF, Guerrero e Hidalgo (2 alianzas) y Jalisco (sólo una alianza).
- Se observa primero un incremento paulatino entre 1997 y 2003, y después un aumento dramático entre 2004 y 2011. Con todo, es 2010 el año en que mayor número de coaliciones preelectorales se presentaron en elecciones de gobernador: 22 en total.



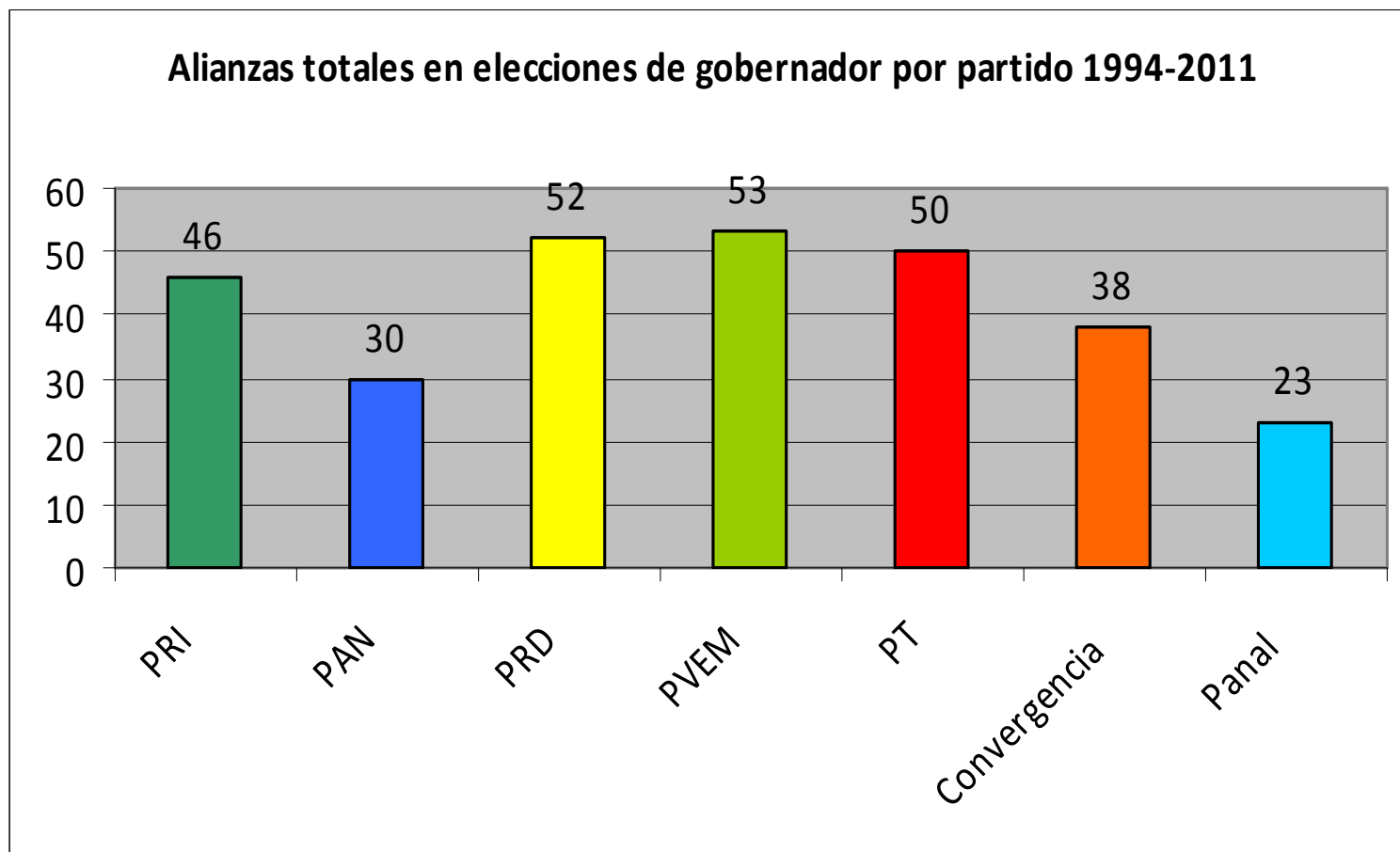
Frecuencia, composición y grado de éxito

- Partidos más aliancistas a nivel local, por orden (1994-2011):
 - 1. PVEM (53 coaliciones); 2. PRD (52 alianzas); 3. PT (50 alianzas); 4. PRI (46 alianzas); 5. Convergencia; 6. PAN.
- Destacan:
 - Panal, desde su registro en 2006 ha formado 23 coaliciones formales
 - PRI, desde que perdió la presidencia en el 2000 y 2006, ha ido incrementando su impulso a las coaliciones
- Partidos por tasa de éxito a nivel local, por orden (1994-2011):
 - 1. Panal (68%); 2. PRI (63%); 3. PVEM (46%); 4. PRD (38%).
- La “inversión” de la estrategia aliancista tiene una rentabilidad variable, tendiendo a la baja para algunos partidos como el PRD, y a la alza para otros como el PRI.
- Rentabilidad total de una coalición pre-electoral está también en función de factores como: distribución de votos acordada, financiamiento otorgado a la coalición, y la distribución de los diputados y alcaldes.
- ¿Qué combinación de partidos coaligados tiene más éxito? La composición partidista es muy heterogénea, lo que refleja el peso relativo de la compatibilidad ideológica.
- Los tres partidos más grandes tienen “aliados” predilectos:
 - PRI: PVEM (15 coaliciones, 62% tasa de éxito); PVEM y PT (6 coaliciones, 26.4% tasa de éxito); PVEM y Panal (10 coaliciones, 50% tasa de éxito).
 - PRD: PT (10 alianzas, 6.7% tasa de éxito); PT y Convergencia (10 alianzas).
 - PAN: Panal (5 coaliciones), PRD-Convergencia (5 coaliciones).

Frecuencia, composición y grado de éxito

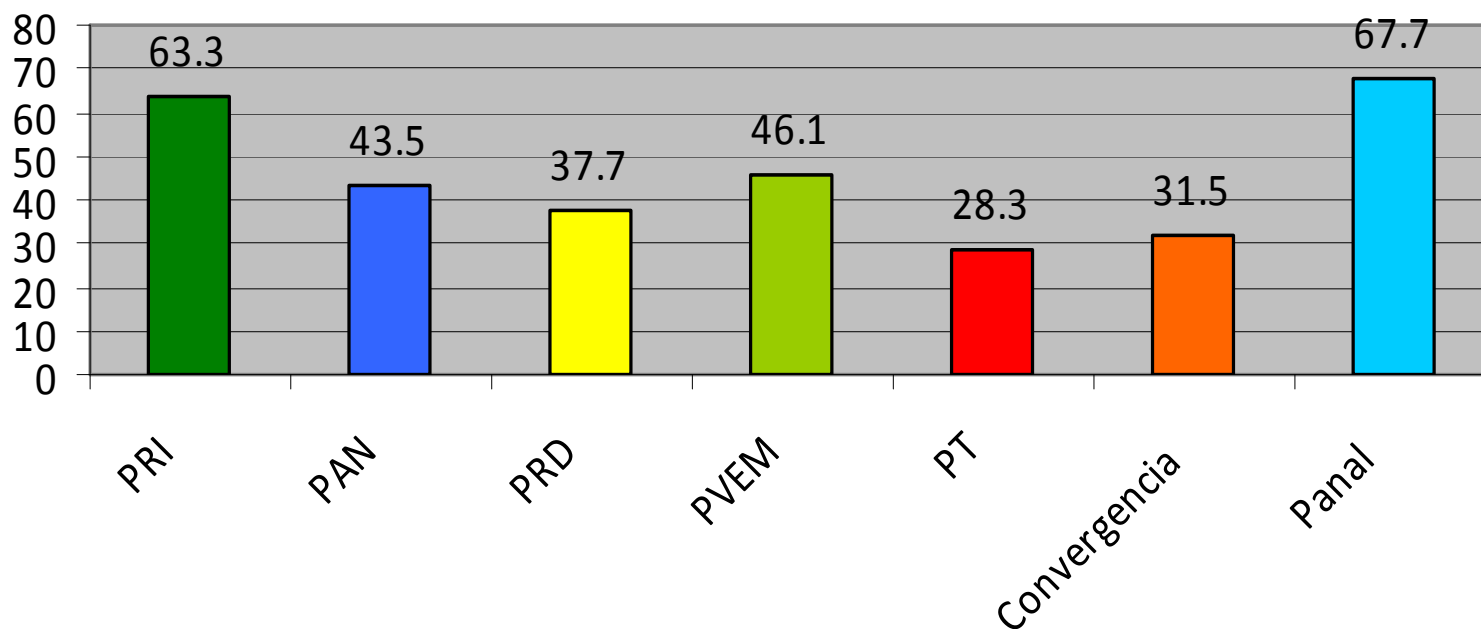


Frecuencia, composición y grado de éxito



Frecuencia, composición y grado de éxito

Tasa de éxito promedio por partido elecciones gobernador 1994-2011





Las reglas del juego: los límites a la competencia y las coaliciones pre-electorales

- Conflicto post electoral de 2006 y la modificación de la competencia llevó a la reforma electoral federal 2007-2008.
- Consecuencias de la reforma 2007-2008:
 - Limita la entrada de nuevas opciones partidistas; dificultad para producir responsividad.
- Con base en las reformas al COFIPE y a los códigos estatales:
 - A nivel federal: tendencia a sobre regular la formación de las coaliciones; normas elevan los costos; otorgan beneficios casi invaluable: determinación de la distribución de los votos, mantenimiento del registro.
 - En el caso de los partidos grandes, los altos costos de coaligarse son compensados por elevar su capacidad competitiva y con ello las posibilidades de éxito electoral.



Las reglas del juego: los límites a la competencia y las coaliciones pre-electorales

- Análisis de las legislaciones muestra los criterios cruciales que condensan los costos y beneficios en la formación de coaliciones pre-electorales, y que representan incentivos (positivos y negativos) para coaligarse:
 - Presentación de partidos coaligados.
 - Distribución de los votos.
 - Forma para ejercer prerrogativas en radio y TV.
 - Forma para ejercer el financiamiento y topes de campaña.
- Requisitos del convenio de coalición:
 - Requisitos básicos que no sufren grandes modificaciones en el tiempo.
 - Requisitos que han variado.



Las reglas del juego: los límites a la competencia y las coaliciones pre-electorales

A nivel federal:

- COFIPE 1990: incentivó la formación de coaliciones, para ganar, debían lograr buenas negociaciones, en lugar de mejorar su desempeño ante el electorado. Además, hizo imposible conocer la fuerza electoral real de cada partido.
 - COFIPE 1996 (vigente para 2006): se añadió una regla profundamente restrictiva que prohibía a los partidos con nuevo registro celebrar convenios de coalición en su primera elección federal, obligándolos a competir independientemente, generando una competencia desigual y poco justa.
 - COFIPE 2008: se elevan algunos de los costos de aliarse con otros partidos pues se elimina el definir la distribución de los votos en el convenio de coalición. Garantiza el acceso a las prerrogativas en radio y TV.
- La gran diferencia con la regulación vigente tiene que ver con la modificación de los incentivos para coaligarse, elevando algunos costos, asociados a la obligación de aparecer separados en la boleta y, por tanto, depender del apoyo electoral individualmente obtenido, en lugar de depender de sus “socios” de la coalición. Al mismo tiempo, disminuyen otros costos, asociados al uso de prerrogativas en materia de radio y TV.



Las reglas del juego: los límites a la competencia y las coaliciones pre-electorales

- A nivel estatal domina la heterogeneidad de las reglas que regulan las coaliciones.
 - Lo más significativo es que las leyes electorales estatales -salvo en tres estados- no incluyen la modificación que obliga a los partidos coaligados a aparecer cada uno con su propio emblema. Tampoco se incorporó el ejercicio diferenciado de las prerrogativas.
 - A nivel estatal los incentivos colocados por la normatividad electoral para coaligarse siguen siendo muy altos, con costos bajos y beneficios altos.
 - En cuanto a la distribución de los votos, en la mayoría de los estados se establecen bajos costos y beneficios altos en la medida en que se establece en el convenio de coalición.
 - En el ejercicio de las prerrogativas, la mayoría de los estados establecen que los partidos coaligados ejercerán sus prerrogativas como un solo partido, lo que significa “subsumir” su imagen a la de los partidos grandes. Esto representa un costo alto por coaligarse pues tiene un impacto negativo en su presencia ante el electorado y, por tanto, un beneficio bajo.
 - Respecto a los requisitos que debe tener el convenio de coalición también domina la heterogeneidad.
- La tendencia creciente a la formación de alianzas es casi contra intuitiva, si sólo se toman en cuenta los “costos”. Sin embargo, a nivel estatal los beneficios son muy altos, lo que explica su expansión.

Las reglas del juego: los límites a la competencia y las coaliciones pre-electorales

Costos-Beneficios de la presentación y distribución de votos de las coaliciones pre-electorales a nivel federal

COSTOS				
BENEFICIOS		Alto (separados y voto por partidos)	Medio (opcional)	Bajo (juntos y votos en convenio)
	Alto (juntos y votos en convenio)			COFIPE 96
	Medio (opcional)		Código Federal de Elecciones 1988	
	Bajo (separados y voto por partidos)	COFIPE 08		

Las reglas del juego: los límites a la competencia y las coaliciones pre-electorales

Costos-Beneficios de la presentación y distribución de votos de las coaliciones pre-electorales a nivel estatal

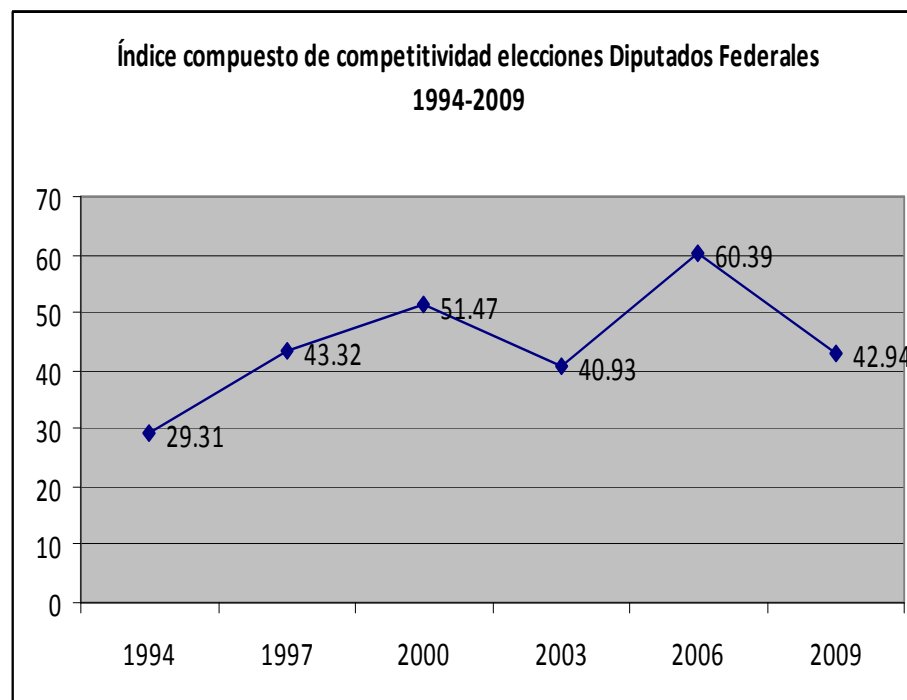
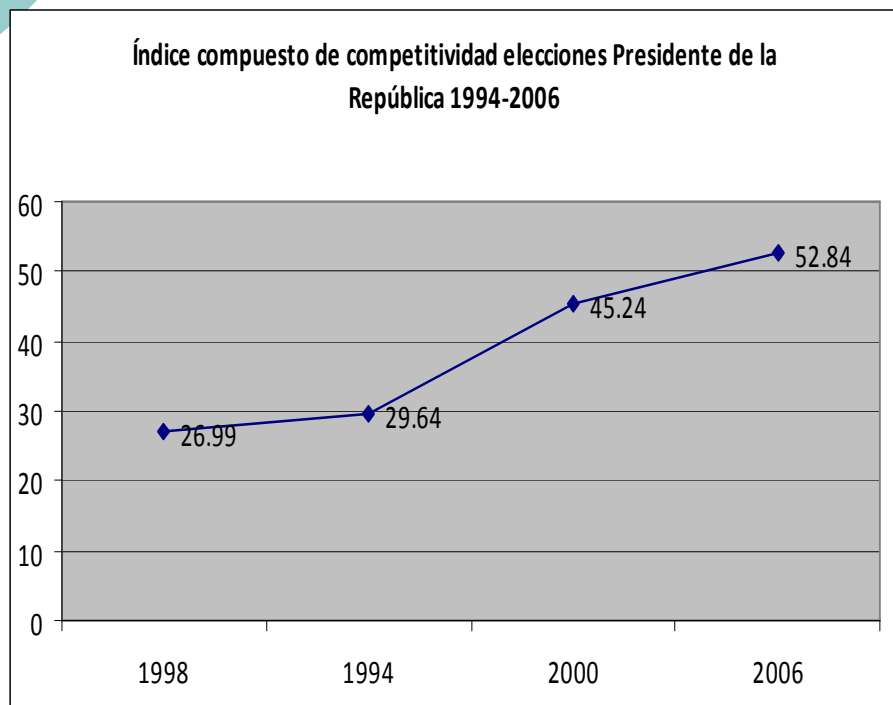
COSTOS

BENEFICIOS	COSTOS		
	Alto (separados y voto por partidos)	Medio (opcional)	Bajo (juntos y votos en convenio)
Alto (juntos y votos en convenio)			AGS 04; BC 95, 01, 07; BCS 99, 05, 11; Camp 97, 03, 09; Chis 95, 00, 06; Chih 98, 04, 10; Coah 99, 05, 11; Col 97, 05, 09; DF 00, 06; Dgo 98, 04, 10; Gto 94, 00, 06; Gro 99, 05, 11; Hgo 99, 05, 10; Jal 95, 00, 06; Edomex 99, 05, 11; Mich 95, 01, 07; Mor 94, 00, 06; Nay 99, 05, 11; NL 97, 03, 09; Oax 98, 04, 10; Pue 98, 04, 10; Qro 97, 03, 09; Q Roo 99, 05, 10; SLP 97*, 03, 09; Sin 98, 10; Son 97, 09; Tabs 94, 01, 06; Tamps 98, 04, 10; Tlax 98, 04, 10; Ver 98, 04; Yuc 95, 01, 07**; Zac 04, 10
Medio (opcional)			SLP 97*; Yuc 95, 01, 07**
Bajo (separados y voto por partidos)	Ags 98, 10; Oax 10; Ver 10		

* San Luis Potosí 1997 se encuentra en dos categorías, porque la calificación para la presentación de los partidos es baja en costos y alta en beneficios; mientras que para la distribución de los votos es media en costos y alta en beneficios; ** Yucatán 1995, 2011 y 2007 se encuentra en dos categorías, porque la calificación para la presentación de los partidos es media en costos y alta en beneficios; mientras que para la distribución de los votos es baja en costos y alta en beneficios.

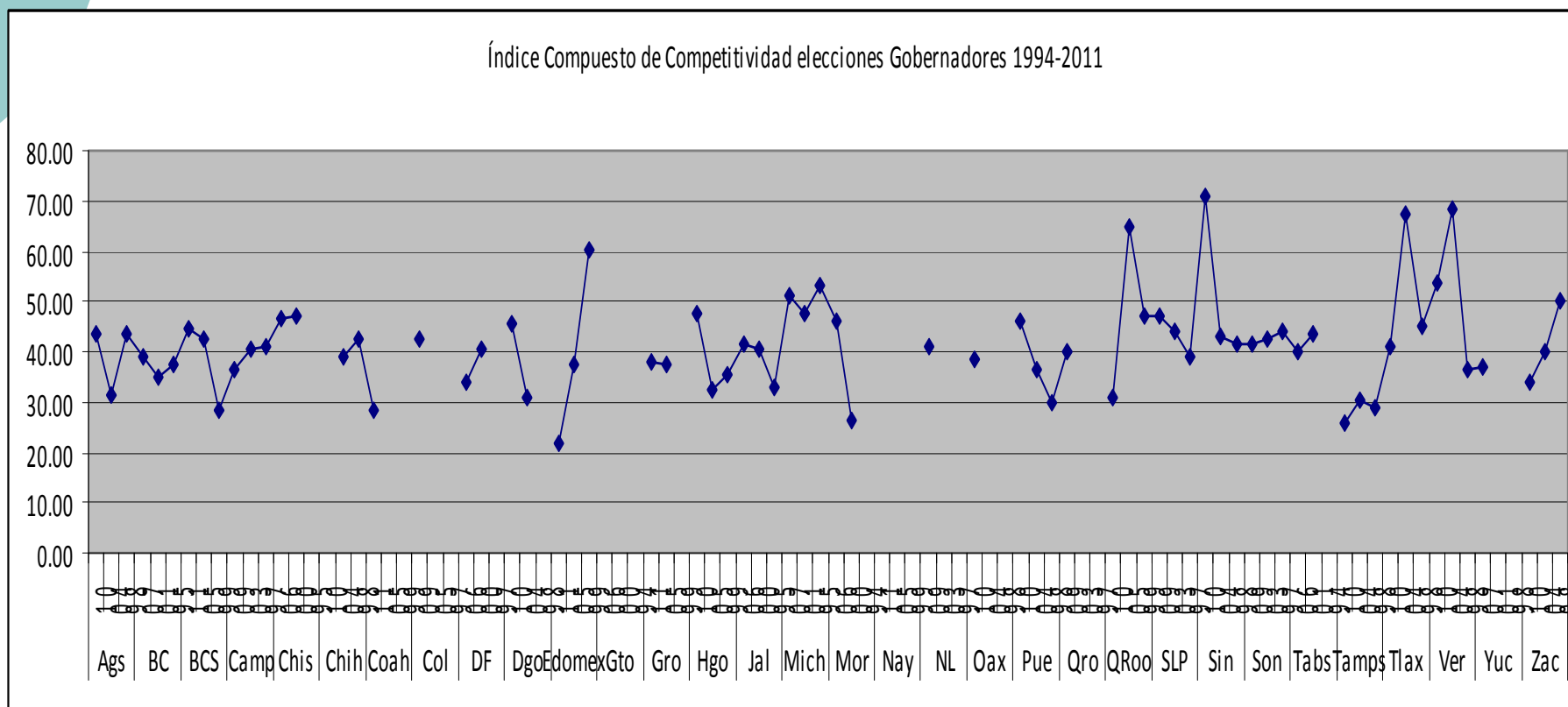
Coaliciones pre-electorales: competitividad y desproporcionalidad

- Rasgo característico de las elecciones en México: la elevada competitividad en las contiendas.
- Fue el “motor” de la transición a la democracia, pues permitió romper el ciclo de competencia limitada.



Coaliciones pre-electorales: competitividad y desproporcionalidad

- En el caso de elecciones locales, la competitividad no tiene un patrón único o uniforme.





Coaliciones pre-electorales: competitividad y desproporcionalidad

- La elevación paulatina de la competitividad ha coincidido claramente con la búsqueda estratégica de “socios” para competir y enfrentar a un adversario que se percibe y detecta fuerte.
- Esta tendencia a la formación de alianzas, asociada a la elevación dinámica de la competitividad pareciera no ser en si misma negativa, si no fuera por el efecto reductor de las candidaturas asociado a la formación de coaliciones pre-electorales (medida a partir del contraste entre el número nominal de partidos y el número efectivo de partidos/candidatos).
- A nivel federa el NNP es en promedio 8 (1994- 2009), mientras que el NEC es en promedio 3.
- A nivel local, entre 2006 y 2007, cuando las coaliciones pre-electorales fueron menos frecuentes, el NEC osciló entre 2 y 3.8, pero a partir de 2009, cuando los partidos intensifican las alianzas el NEC fue en promedio de 2.
- Esto afecta directamente las opciones que tiene el electorado en el momento de la votación, cuestión que define a las elecciones competitivas, y las hace diferentes de las no competitivas.
- Las coaliciones pre-electorales están asociadas a dos fenómenos:
 - Reducción drástica de las opciones partidistas.
 - Formación de coaliciones pragmáticas o no ideológicas .

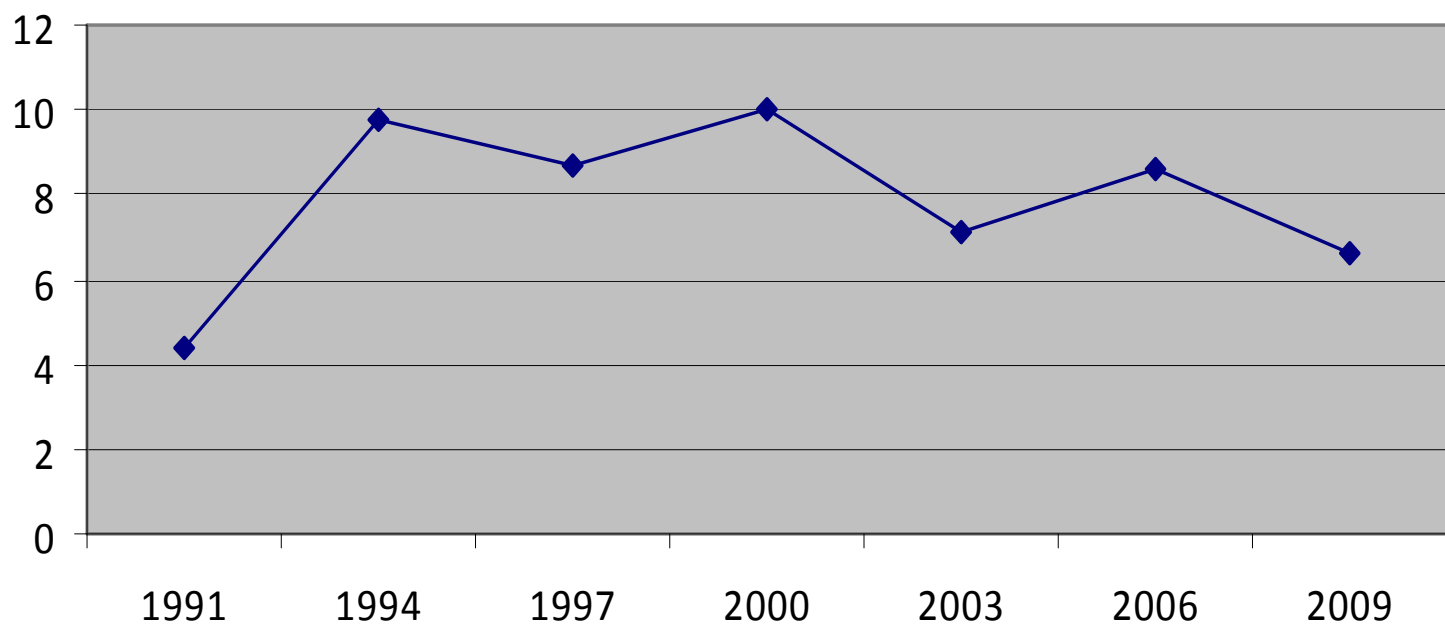


Coaliciones pre-electorales: competitividad y desproporcionalidad

- Algunos estudios señalan a la desviación de la proporcionalidad o desproporcionalidad como una de las causas más directas de la formación de coaliciones preelectorales (Golder, 2005, Golder, 2006).
 - ¿Qué tanta desproporcionalidad hay en México? ¿Se aplica esto a las coaliciones pre-electorales en los estados?
- Elecciones de diputados federales de 1991 a 2009: Desproporcionalidad incrementó entre 1991 y 2000, y desde entonces ha ido disminuyendo.
- Elecciones de diputados locales de 2001-2011: Tendencia general al aumento gradual de la desproporcionalidad.
 - Casos con incremento dramático: Chihuahua, Durango, Michoacán, Tabasco y Tamaulipas.
 - Casos con desproporcionalidad a la baja: Hidalgo, Nuevo León, Quintana Roo y Zacatecas.
- La competitividad y la desproporción son dos factores que muestran una tendencia a la alza, a la par de la formación de coaliciones pre-electorales.
- ¿En qué medida podría haber una relación causal entre los primeros dos y la formación de alianzas antes de las elecciones?

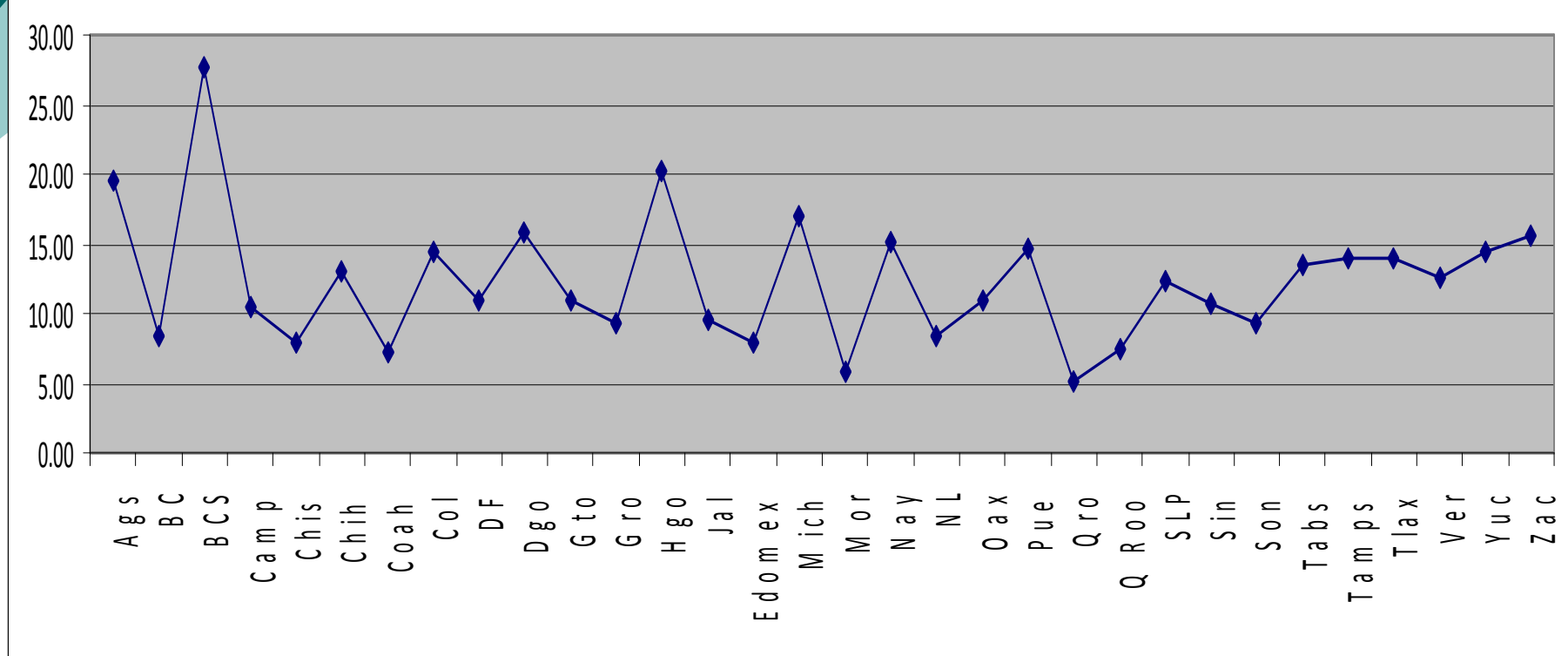
Coaliciones pre-electorales: competitividad y desproporcionalidad

Índice de desviación de la proporcionalidad de la Cámara de Diputados
Federal 1991-2011



Coaliciones pre-electorales: competitividad y desproporcionalidad

Índice promedio de desviación de la proporcionalidad de los congresos locales 2001-2011





Explorando las relaciones

- Se transformó la variable dependiente de la formación de coaliciones pre-electorales en diadas (S.N. Golder, 2006).
- Las diadas reflejan la formación de coaliciones que efectivamente se llevaron a cabo en las elecciones de gobernador en el periodo 1994-2011.
- En el caso de las variables independientes, se estimaron –en la dimensión de diseño institucional- los costos y beneficios de las leyes electorales locales en lo relativo a la formación de coaliciones, privilegiando el criterio de distribución de votos, mientras que la desproporción se estimó a partir del índice de desviación de la proporcionalidad de Taagapera y Shugart (1989, p.105).
- En el caso de los factores políticos se estimó la competitividad mediante cuatro indicadores: Índice Compuesto de Competitividad, Margen de Victoria, Fuerza de la Oposición y Desigualdad en la Distribución de Victorias, siguiendo lo planteado en Méndez (2006).
- La distancia ideológica se estimó para cada diada a partir de la ubicación hipotética de los partidos políticos en el espectro izquierda-derecha, donde la primera vale 1 y la última 10, a falta de datos por entidad federativa para todo el periodo.
- La expectativa de voto es otra variable estimada para cada diada a partir de la suma del porcentaje de votos de los partidos que forman la diada en la última elección que compitieron separados.
- El análisis de regresión se realizó a través de un modelo logístico binomial para todo el periodo 1994-2011.

Los posibles determinantes de la formación de alianzas en elecciones de gobernador en el periodo 1994-2011

Variables	Coeficiente B	Exp (B)
Margen de Victoria	.033**	1.034
	(.010)	
Fuerza de la Oposición	-.040**	.961
	(.014)	
Desigualdad en la Distribución de Victorias	.037***	1.038
	(.005)	
Índice de Desviación de la Proporcionalidad	-.016	.985
	(.012)	
Distancia Ideológica	-.283***	.753
	(.040)	
Expectativa de Voto	-.003	.997
	(.003)	
Beneficios-Costos	1.756*	5.787
	(1.022)	
Constantes	-4.436	.012
	(2.049)	
$R^2 = .149$		

* Nivel de significancia al 0.1; ** Nivel de significancia al 0.05; *** Nivel de significancia al 0.01



Explorando las relaciones

- El coeficiente de regresión indica que el modelo en su conjunto tiene un nivel explicativo aceptable, y que las variables independientes incluidas alcanzan a explicar casi el 15% de la variación de la dependiente.
- El margen de victoria, la fuerza de la oposición, la desigualdad en la distribución de victoria, el índice de desviación de la proporcionalidad de los Congresos, la distancia ideológica, la expectativa de voto y los beneficios-costos de la normatividad electoral en materia de coaliciones pre-electoralas constituyen factores que efectivamente contribuyen a explicar la formación de alianzas en las elecciones de gobernador en México en el periodo 1994-2011.
- La capacidad explicativa de estos factores varía.
- La competitividad es positiva y significativa y con el signo esperado, indicando que a mayor distribución de victorias entre los partidos, hay mayor probabilidad de que se formen coaliciones.



Explorando las relaciones

- El margen de victoria también es significativo, pero tiene un signo no esperado, pues es positiva, indicando algo casi contra intuitivo, que a mayor MV, más probabilidad de alianzas.
- La fuerza de la oposición es también significativa y negativa, de acuerdo a lo esperado, sugiriendo que entre mayor es la fuerza de la oposición en conjunto, es menor la probabilidad de formar coaliciones pre-electorales.
- La variable de distancia ideológica es negativa y significativa, indicando que a mayor distancia ideológica entre más partidos, hay menos probabilidad de formar alianzas. Sugiere que la ideología sí constituye un factor relevante en la búsqueda de “socios” para formar coaliciones.
- La variable que mide los costos-beneficios marcados por la normatividad electoral resultó positiva y significativa, indicando que, de acuerdo a lo esperado, las reglas electorales que imponen costos y beneficios a los partidos que deciden coordinarse para no competir solos, sí contribuyen a explicar la formación de coaliciones.
- Finalmente, destaca que, de acuerdo al análisis de regresión realizado, las variables de desproporcionalidad y expectativa de votos, resultaron no significativas y negativas.



Conclusiones

- La coordinación estratégica entre partidos comenzó a nivel nacional en elecciones presidenciales, y se extendió paulatinamente en los estados.
 - Desde 2004 es ya una estrategia cotidiana entre partidos.
 - Los partidos más aliancistas son: PVEM, PRD, PT y PRI.
 - No sólo los partidos minoritarios forman coaliciones pre-electorales, sino también los partidos medianos y grandes: PRI, PAN y PRD.
- Formar alianzas pre-electorales no asegura el triunfo; en términos de tasa de éxito, el orden de partidos aliancistas más exitosos es: Panal, PRI y PVEM.
- La competitividad se ha elevado de manera importante en el periodo estudiado.
- Las coaliciones implican una reducción en el número de contendientes, siendo ésta muy drástica en elecciones de presidente y gobernador.
- Las coaliciones pre-electorales han estado formadas por diversos partidos de manera que parecerían orientadas por intereses puramente estratégicos – mantenimiento del registro y/o éxito electoral- más que por el objetivo de formar gobiernos con cierta identidad y orientación ideológica o por determinados objetivos de política pública comunes.



Conclusiones

- El análisis de regresión realizado en la última sección muestra el peso relativo de la ideología en el proceso de formación de coaliciones.
- La normatividad electoral federal y local en materia de alianzas ha tendido a la sobre regulación, así como al establecimiento de normas que por un lado elevan los costos de aliarse con otros partidos en las elecciones y, por otro, otorgan beneficios casi invaluable, como la determinación de la distribución de los votos entre los partidos coaligados y el mantenimiento del registro como partido político, con los recursos económicos que ello significa, particularmente para los partidos chicos.
- Para los partidos grandes, los altos costos de coaligarse son compensados por elevar su capacidad competitiva y con ello las posibilidades de éxito electoral.