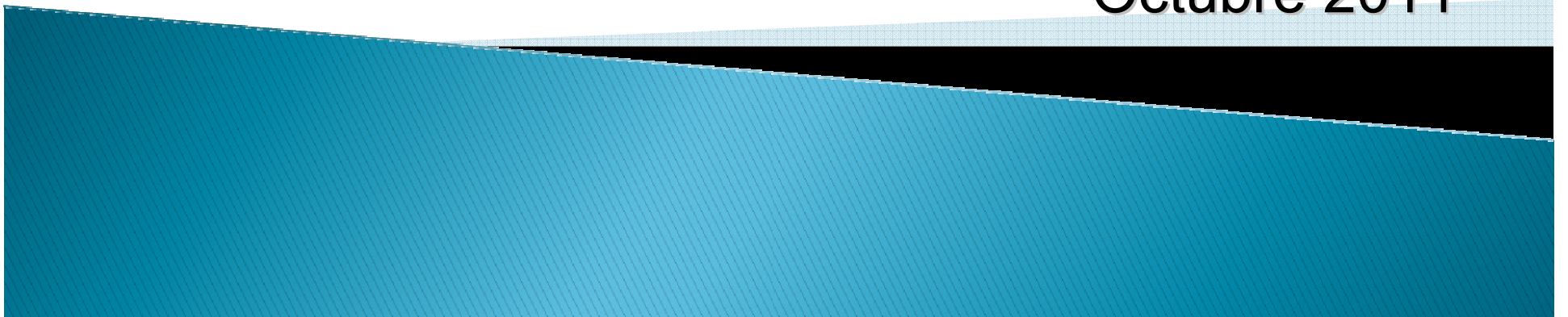


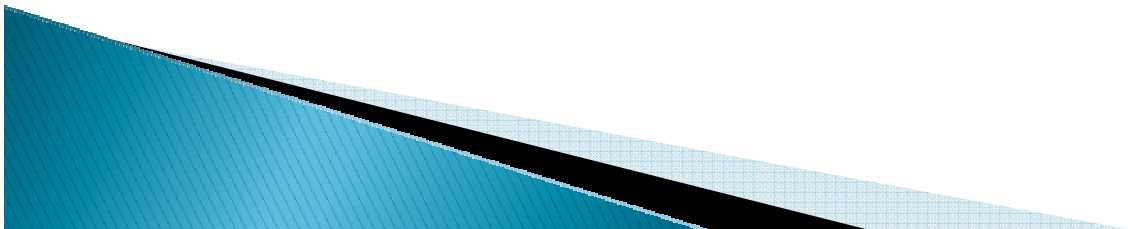
# Los Órganos de Administración Electoral locales en México: retos

Irma Méndez de Hoyos  
FLACSO – México  
Octubre 2011



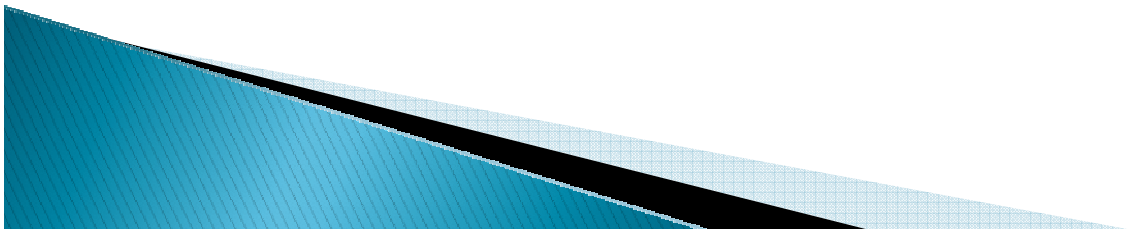
# Contenido

- ▶ Los Órganos de Administración Electoral (OEA): tipos, modelos y funciones.
- ▶ OEA federal: el modelo del IFE
- ▶ Los OEA locales:
  - Surgimiento
  - Reformas
  - Composición
  - Evaluación OEA:
    - Independencia
    - Eficiencia: profesionalismo
- ▶ Retos



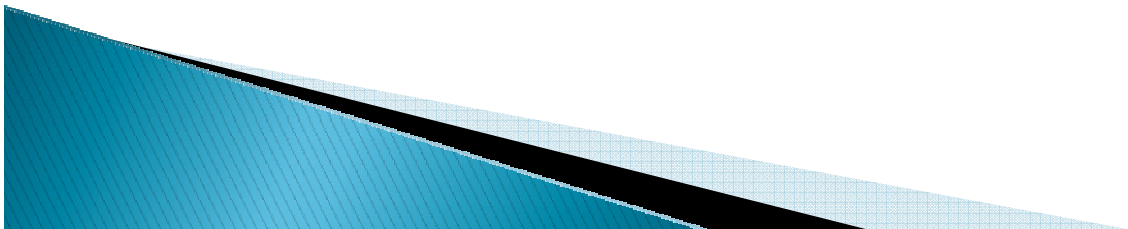
# INTRODUCCIÓN

- ▶ Las elecciones competitivas constituyen el rasgo distintivo de la democracia y fuente de legitimación del sistema político.
- ▶ Atributos de elecciones democráticas:
  - Libres
  - Justas
  - Equitativas
  - Transparentes
  - Competencia bajo ciertas condiciones



# I. Los órganos de administración electoral: tipos y modelos

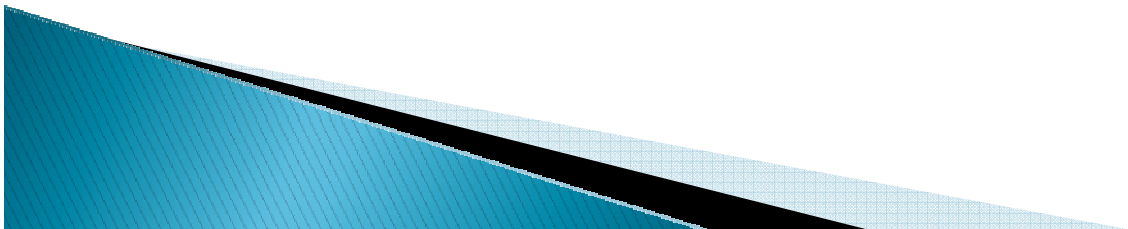
- ▶ Las elecciones son por lo general organizadas por los llamados Órganos de Administración Electoral (OAE o EMB's en inglés) que son:
  - órganos públicos, en muchos casos autónomos, y de carácter administrativo con fuerte componente técnico.





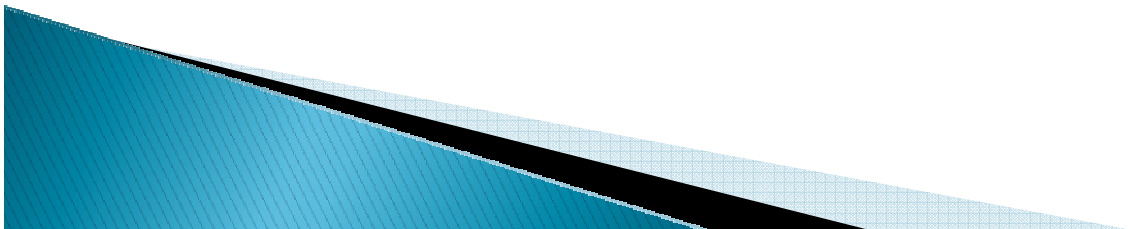
# I. Los órganos de administración electoral: tipos y modelos

- ▶ La administración electoral comprende al menos:
  - el registro de electores,
  - la administración de fases y actividades antes del día de la votación,
  - el proceso de votación,
  - el conteo de votos,
  - adjudicación de conflictos.



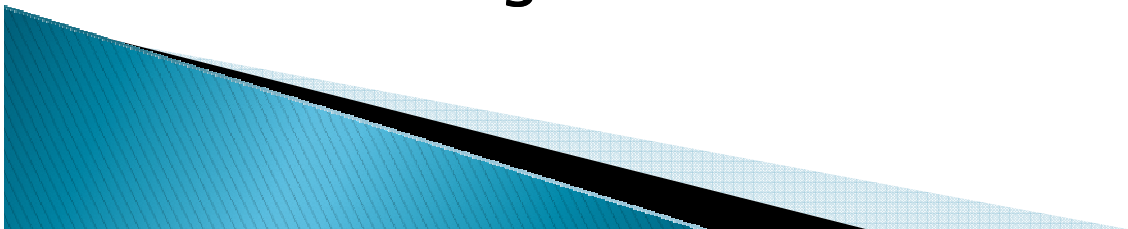
# I. Los órganos de administración electoral: tipos y modelos

- ▶ Se asume que la administración electoral tiende a asegurar :
  - transparencia,
  - igualdad y
  - objetividad de los procesos electorales.
- ▶ Un requisito indispensable es que esté en manos de una autoridad no política (Smith, 1960:XII) libre del control del gobierno en turno (Mackenzie, 1958:100 )



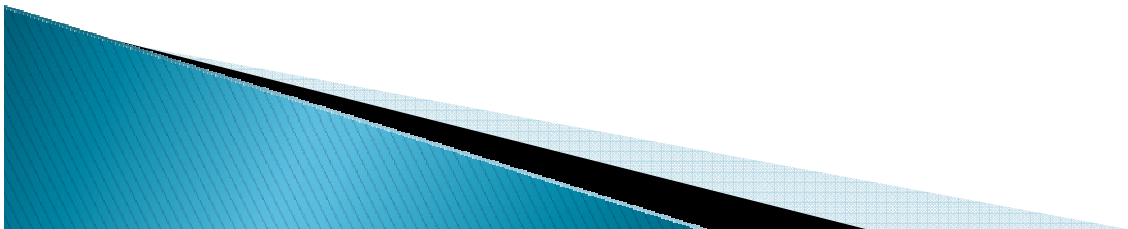
# I. Los órganos de administración electoral: tipos y modelos

- ▶ Los órganos de administración electoral han jugado un papel fundamental en los procesos de transición a la democracia en las últimas décadas:
  - Directamente, se encargan de la organización de elecciones
  - Indirectamente, se encargan de la gobernanza y el estado de derecho (López-Pintor, 2000)
  - Las comisiones electorales basadas en el consenso de los partidos (*party-based*) juegan un papel crucial en la construcción de consensos y el buen gobierno.



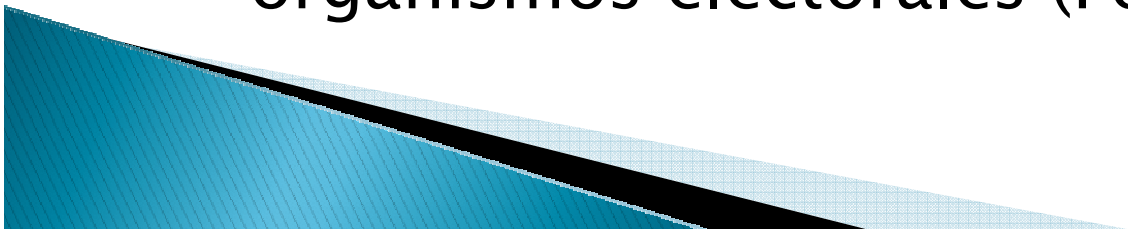
# I. Los órganos de administración electoral: tipos y modelos

- ▶ Pueden contribuir significativamente en la obtención de tres principales activos de la gobernanza democrática (López-Pintor, 2000: 63) :
  - Participación ( los OAE articulan procesos de movilización de votantes),
  - Formulación de políticas (a través de negociaciones y consensos entre los diferentes actores de la competencia electoral),
  - Estado de derecho ( en el ejercicio de los derechos políticos relacionados con el voto).



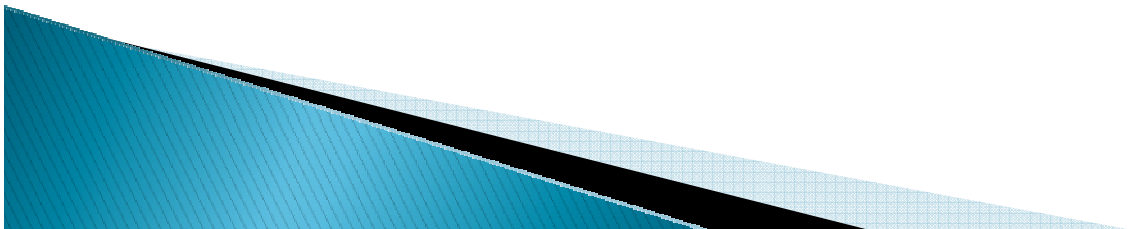
# I. Los órganos de administración electoral: tipos y modelos

- ▶ Se han planteado diversos criterios para clasificar a los Órganos de Administración Electoral (OAE's):
  - El reclutamiento (López-Pintor, 2000, Foro, 2006))
  - La combinación del método de reclutamiento con funciones (López-Pintor, 2000)
  - Estructuras electorales unificadas o con varios organismos electorales (Foro, 2006)



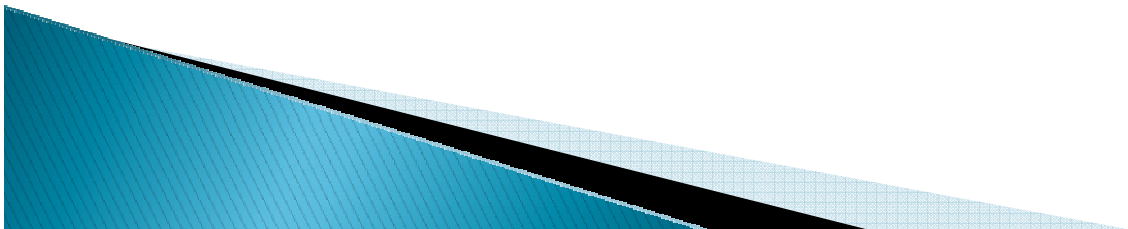
# I. Los órganos de administración electoral: tipos y modelos

- ▶ De acuerdo al reclutamiento hay dos grandes clasificaciones.
  - Primera: los órganos electorales son partidistas, híbridos y los independientes (Foro, 2006).
  - Segunda: enfoque gubernamental, enfoque judicial, enfoque multipartidista, enfoque profesional (expertos) (López-Pintor, 2000).



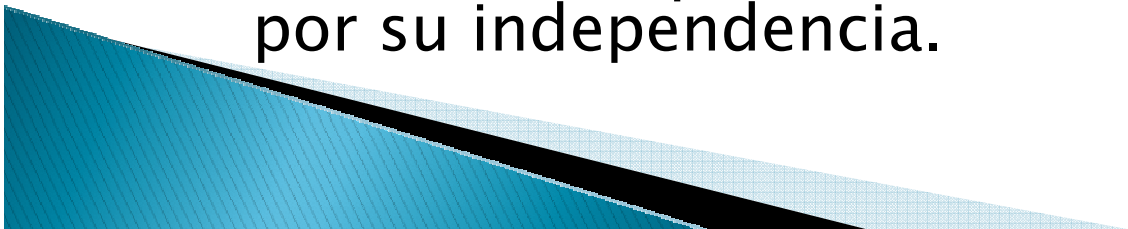
# I. Los órganos de administración electoral: tipos y modelos

- ▶ **Partidistas:** los partidos políticos son miembros del máximo órgano electoral o tienen representantes directos
- ▶ **Híbridos:** los miembros del órgano son personalidades independientes que pasan por un proceso de elección donde hay componentes políticos, como el Congreso.
- ▶ **Independientes:** sus miembros son estrictamente independientes, “no sólo en la selección de las personalidades, sino en el proceso y mecanismos de elección” (Foro Internacional, 2006: 25).



# I. Los órganos de administración electoral: tipos y modelos

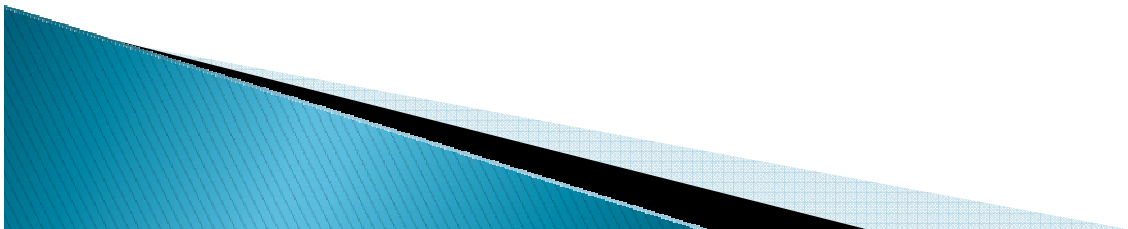
- enfoque gubernamental: elecciones organizadas por funcionarios públicos
- enfoque judicial: elecciones organizadas por jueces
- enfoque multipartidista: elecciones organizadas por representantes de partidos
- enfoque profesional (expertos): cuando los partidos designan por consenso a un grupo de individuos expertos en elecciones y reconocidos por su independencia.





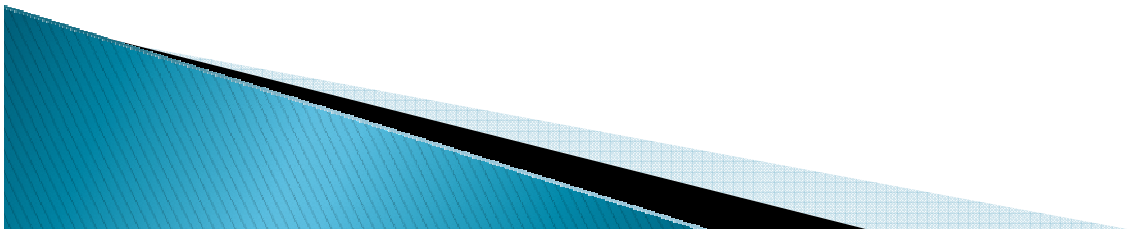
# I. Los órganos de administración electoral: tipos y modelos

- ▶ La clasificación que combina reclutamiento con funciones los divide en:
  - Comisiones electorales nacionales, independientes y permanentes
  - Sistema electoral descentralizado
  - Secretaria o Ministerio gubernamental



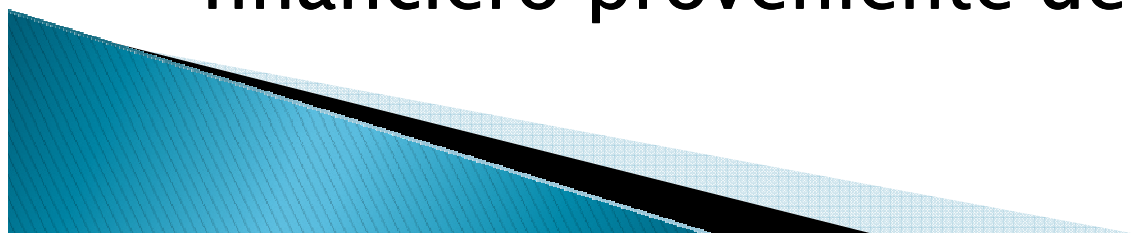
# I. Los órganos de administración electoral: tipos y modelos

- ▶ El carácter institucional de los OAEs varia de acuerdo a las tradiciones políticas y culturales y su experiencia en la evolución democrática.
- ▶ Algunos de los factores que condicionan el desarrollo del sistema electoral en el mundo:
  - tradición de constitucionalismo;
  - voluntad de líderes de negociar durante el periodo de transición;
  - el alcance de la economía; y
  - la amplitud y fuerza de las protestas cívicas.



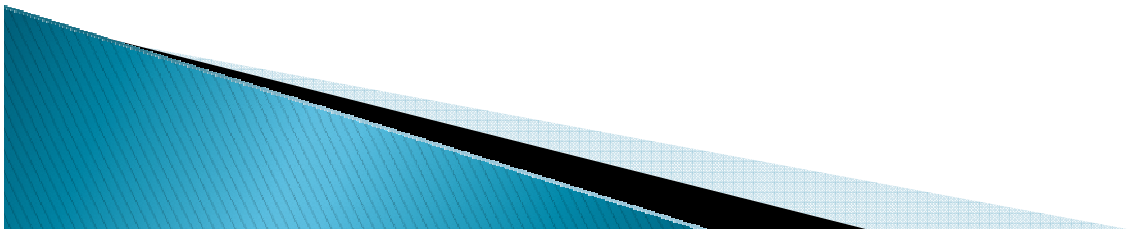
# I. Los órganos de administración electoral: tipos y modelos

- ▶ La tendencia más general en el mundo, particularmente en las nuevas democracias, es el movimiento hacia comisiones electorales independientes, permanentes y multipartidistas.
- ▶ Otra importante es garantizar su estatuto jurídico en la constitución y su desarrollo institucional basado en apoyo técnico y financiero proveniente de donaciones.



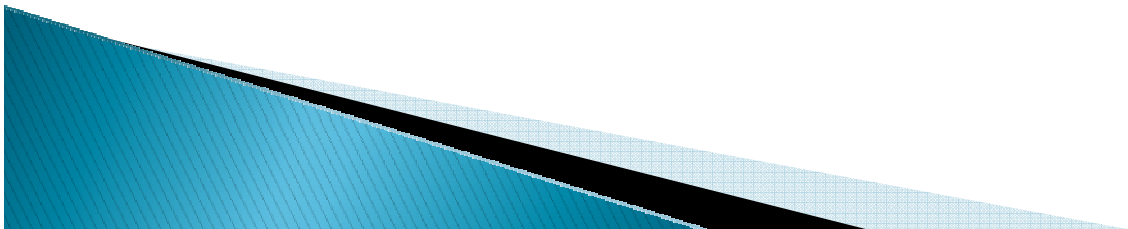
## II. El IFE y la reforma 2007–2008 antecedentes

- ▶ La creación del IFE en 1990 significó establecer las condiciones para organizar elecciones democráticas (libres, transparentes, justas y equitativas).
- ▶ Su transformación gradual de 1990 a 1996 permitió:
  - Transitar de un órgano electoral presidido por el Ejecutivo a uno independiente del gobierno.
  - Crear las condiciones políticas para la democratización del país
  - Acercar a México a la tendencia mundial :comisiones electorales independientes, permanentes y multipartidistas.



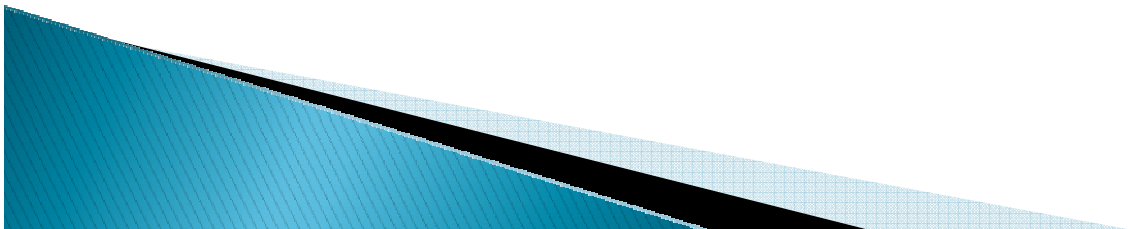
## II El IFE y la reforma 2007–2008

- ▶ Desde 2000, de acuerdo a los criterios de OAEs, el IFE ha sido considerado como un claro ejemplo de:
  - Una comisión electoral independiente, permanente, totalmente responsable de las elecciones
  - Un modelo de organización electoral compuesto por varios organismos electorales
  - Un ejemplo de un organismo electoral híbrido.



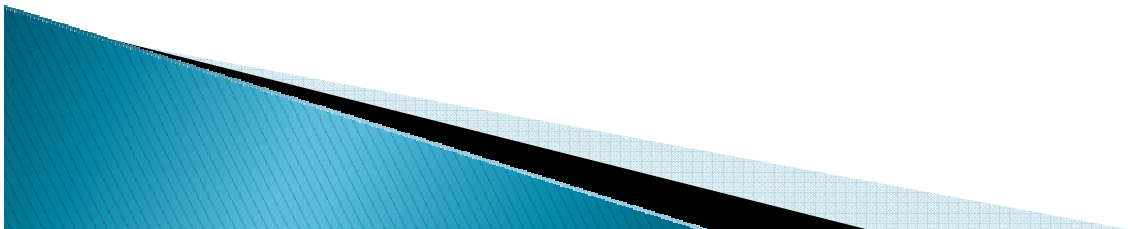
## II El IFE y la reforma 2007–2008

- ▶ La reforma de 2007 reafirmó la independencia del IFE
- ▶ Lo colocó ante un enorme reto:
  - consolidarla y a la vez lograr avanzar en la calidad de la competencia partidista en un contexto marcado por
    - creciente poder de los partidos políticos,
    - otros actores de la sociedad civil que reclaman espacios de participación en las elecciones.



## II El IFE y la reforma 2007–2008

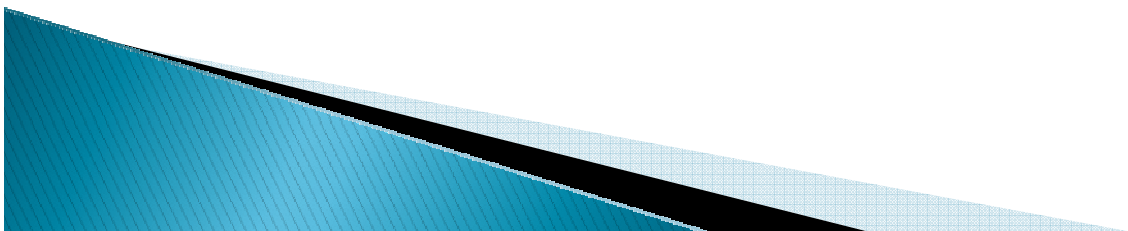
- ▶ Se considera que el eje de su fortaleza institucional está en su carácter independiente en tres dimensiones:
  - La personalidad jurídica como organismo público autónomo, con patrimonio propio.
  - La forma de reclutamiento de los miembros del Consejo General y de los órganos colegiados desconcentrados.
  - Las funciones y estructura administrativa, permanente y profesional del IFE.



# A. Independencia y Reclutamiento

El sustento jurídico de la independencia del IFE se encuentra en el Art. 41 Frac. V de la Constitución:

- La organización de las elecciones es una función estatal que se realiza a través de un organismo público, autónomo denominado Instituto Federal Electoral.
- Está dotado de personalidad jurídica y patrimonios propios.





# A. Independencia y Reclutamiento

El Art. 41 continúa:

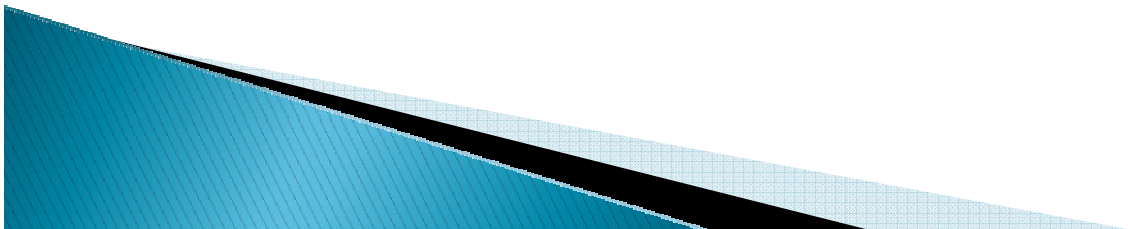
En su integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los partidos políticos nacionales y los ciudadanos.

- Se señalan cinco principios rectores: certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad.
- El Consejo General es el órgano superior de dirección del IFE, que desde 1996 se integra por:
  - Un consejero presidente
  - Ocho consejeros electorales
  - Consejeros del poder legislativo, representantes de los partidos políticos y un secretario ejecutivo (que cuentan con voz pero sin voto).



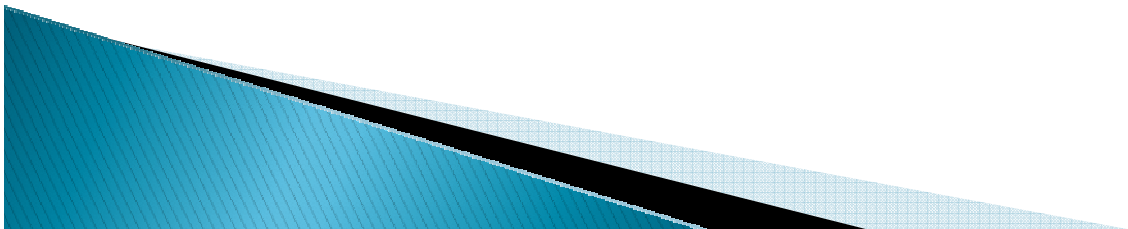
# A. Independencia y Reclutamiento

- ▶ La reforma electoral de 2007 no modificó la composición del Consejo General, ni la forma de reclutamiento.
- ▶ Aunque sí modificó la duración de su cargo, la modalidad de renovación, y las características del proceso de selección.



# A. Independencia y Reclutamiento

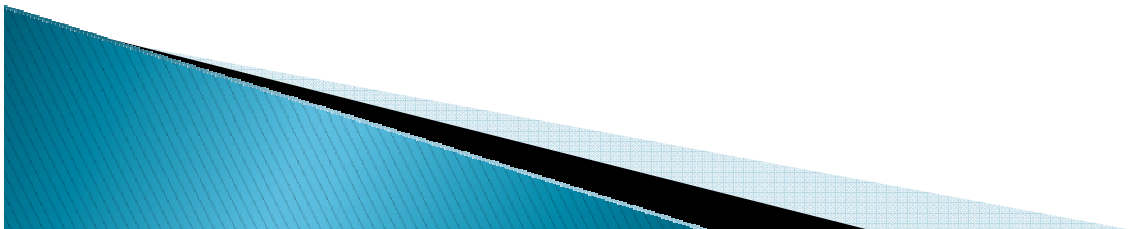
- ▶ Según el Art. 41 reformado en 2007:
  - El consejero presidente durará en su cargo seis años (y no siete como en el pasado)
  - Podrá ser reelecto una sola vez
  - Los consejeros electorales durarán en su cargo nueve años
  - Serán renovados en forma escalonada y no podrán ser reelectos



# A. Independencia y Reclutamiento

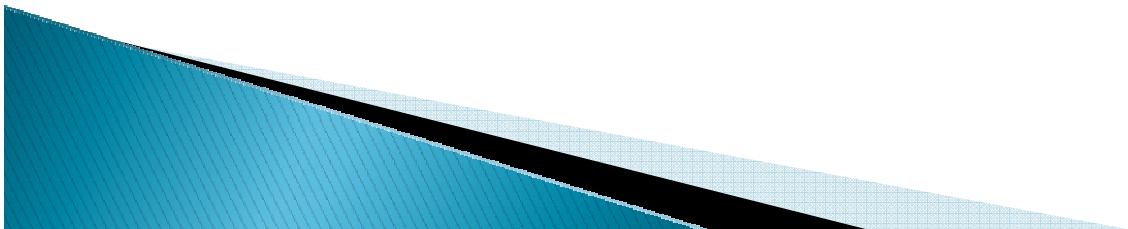
Según el Art. 41 reformado en 2007:

- El Consejero presidente y los consejeros electorales serán elegidos por las 2/3 partes de la Cámara de Diputados, a propuesta de los grupos parlamentarios y previa realización de una amplia consulta a la sociedad (elemento innovador)
- La consulta dio lugar a un proceso inédito y meritocrático de reclutamiento.



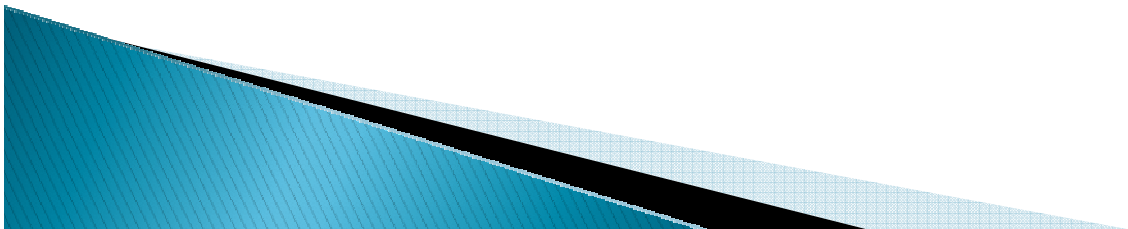
# A. Independencia y Reclutamiento

- En el periodo 2007–2008 se llevaron a cabo dos procesos de selección para cumplir con la renovación escalonada del Consejo General
- En noviembre de 2007, se eligió al consejero presidente y dos consejeros electorales ( 504 candidatos)
- En mayo de 2008 se eligieron a tres consejeros electorales (139 candidatos)
- En ambos casos, la convocatoria pública fue emitida por la Cámara de Diputados.
- La decisión final estuvo a cargo de la Junta de Coordinación Política, formada por los Coordinadores parlamentarios de todos los partidos.
- Después de un periodo inesperado de “intercambio de vetos” se arribó en los dos procesos a decisiones por consenso.
- En 2010 salieron tres consejeros y se tenían que haber elegido otros 3 para sustituirlos, pero los partidos no han llegado a un acuerdo.



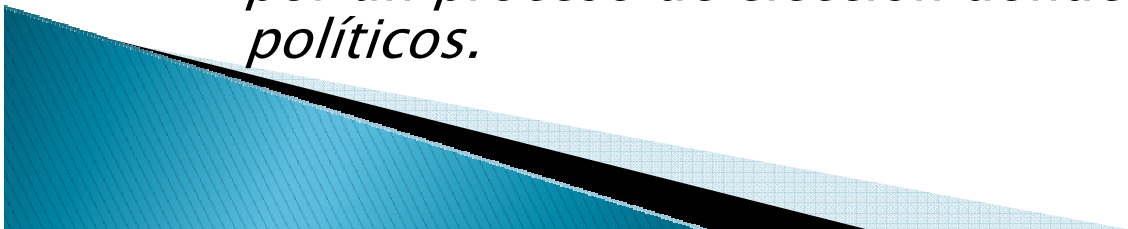
# A. Independencia y Reclutamiento

- ▶ El proceso de reclutamiento constituye el eje sustantivo de la independencia de los órganos electorales (López-Pintor, 2006):
  - Destaca la importancia de seleccionar personas independientes respecto del gobierno en turno (y en algunos casos de los partidos políticos).
  - Se intenta garantizar la imparcialidad en la toma de decisiones



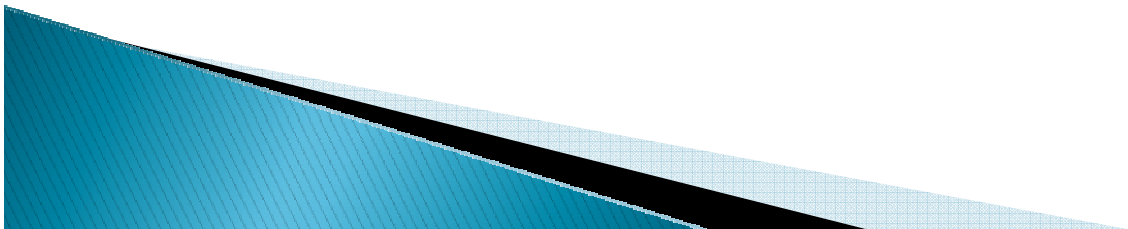
# A. Independencia y Reclutamiento

- ▶ El proceso de ciudadanía del IFE llevado a cabo entre 1994 y 1996, implicó:
  - *eliminar la participación del Presidente de la República en el nombramiento de los miembros del Consejo General*
- ▶ La propuesta y elección de los candidatos a consejeros se dejó en manos de los grupos parlamentarios de la Cámara de Diputados.
- ▶ La participación de la Cámara de Diputados, como un órgano político, es lo que permite clasificar al IFE y su máximo órgano como un organismo electoral híbrido:
  - *se combinan las personalidades independientes que pasan por un proceso de elección donde hay componentes políticos.*



# A. Independencia y Reclutamiento

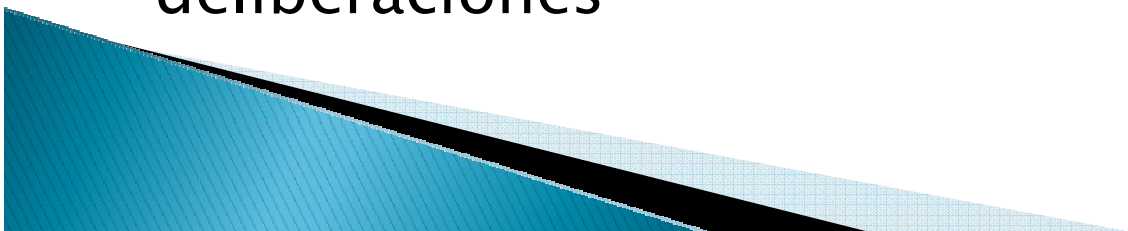
- ▶ ¿Hasta dónde es compatible la independencia con la intervención de un órgano político en el proceso de selección?
- ▶ La imparcialidad constituye uno de los ejes torales de la independencia de los órganos electorales
- ▶ La imparcialidad es principio rector del IFE desde 1990, sin embargo, su ejercicio cotidiano, su verificabilidad y operación no están exentos de problemas:
  - Ante la falta de normas claras que guíen la actuación de los consejeros, éstos tienden a llenar los espacios de indefinición jurídica de la única manera posible: apoyándose en sus convicciones personales y en sus lecturas, siempre controvertibles, de la ley (Schedler, 2000).





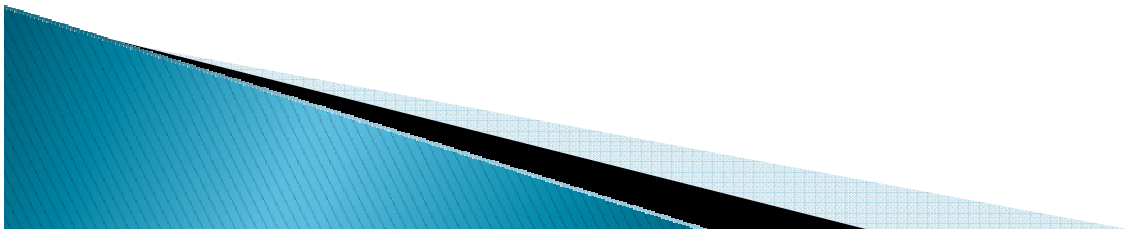
# A. Independencia y Reclutamiento

- ▶ Para algunos, el partidismo en los órganos electorales es lo que garantiza la legitimidad del “arbitro” y de la elección misma (Federico Estevez, Eric Magar y Guillermo Rosas, 2008).
- ▶ Según estos autores “la credibilidad electoral y la aceptación de los resultados electorales puede ser alcanzada otorgando a los partidos políticos fuerte influencia dentro de los órganos de administración electoral, siempre y cuando todos los partidos, se vean asimismo representados en sus deliberaciones”



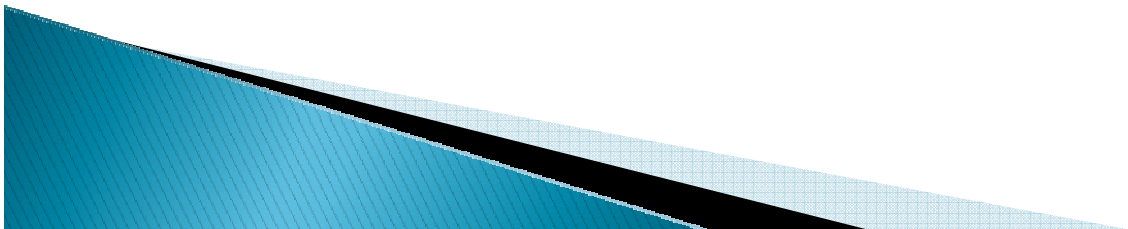
# A. Independencia y Reclutamiento

- ▶ Si los órganos de administración electoral dirimen los conflictos entre partidos y fiscalizan las actividades y gastos de los mismos:
  - es casi indispensable alcanzar la independencia total de sus miembros respecto del gobierno y los partidos
- ▶ Además, el partidismo de los órganos de administración electoral podría significar la subordinación de temas públicos como:
  - apertura del sistema de partidos,
  - equidad en las campañas y en el acceso a medios;
  - rendición de cuentas y transparencia de las actividades de los partidos,
  - sanciones a las prácticas no democráticas partidistas como el clientelismo político,
  - apertura de espacios para la mayor participación ciudadana.



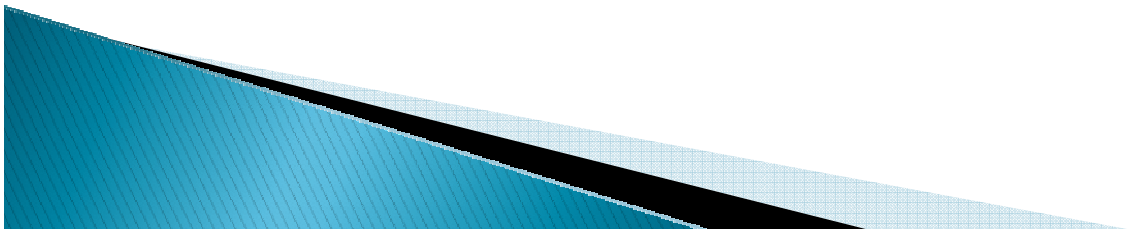
# A. Independencia y Reclutamiento

- ▶ Los procesos de renovación de los miembros del Consejo General realizados en el marco de la reforma electoral de 2007:
  - Puso de manifiesto el enorme reto que significa para los partidos políticos establecer “finos equilibrios” entre:
    - los requisitos legales de imparcialidad, profesionalismo e independencia
    - la defensa de lo que pareciera garantizar la legitimidad del órgano electoral: que todos los intereses partidistas parezcan estar representado sin que ninguno domine la toma de decisiones.



# A. Independencia y Reclutamiento

- ▶ Hoy parece relevante evaluar la independencia de los órganos electorales respecto de los partidos:
  - evaluar el papel directo de los partidos políticos en el proceso de selección de los integrantes del Consejo General
  - evaluar el papel indirecto en la organización misma de las elecciones, los proceso de fiscalización de los recursos públicos y en el otorgamiento de sanciones (funciones arbitrales).



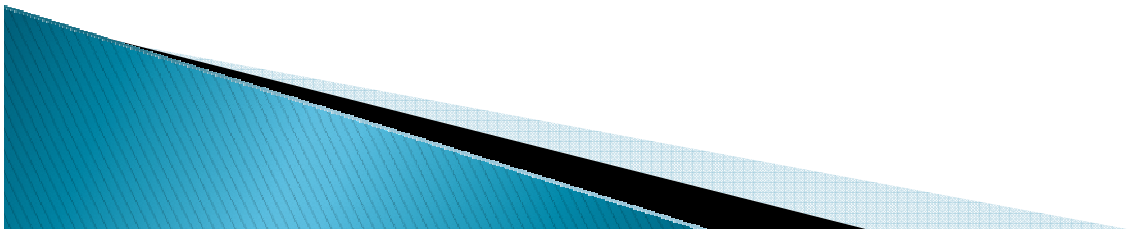
# A. Independencia y Reclutamiento

- ▶ Las reflexiones respecto a los órganos electorales (partidistas, independientes o híbridos) parecen resaltar una paradoja:
  - La credibilidad y legitimidad de las elecciones dependen en gran medida de los partidos: se vuelven controladores del órgano electoral y su participación, confianza y vigilancia es indispensable
- ▶ Buscar la independencia total de los miembros de los organismos electorales respecto del gobierno y los partidos.
- ▶ Opciones:
  - Separa la nominación de la aprobación en dos órganos,
  - Desvincular el reclutamiento del Ejecutivo y Legislativo, y dejarlo en el Poder Judicial con la participación de la ciudadanía. (p.e. Chile y Costa Rica)



## B. Independencia y Profesionalismo

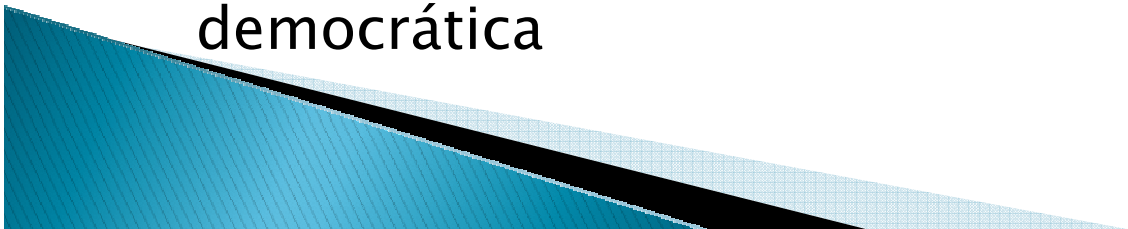
- ▶ El IFE es un órgano estatutario permanente (independiente en sus decisiones y funcionamiento y profesional en su desempeño), para lo cual la ley dispone que cuente en su estructura con órganos de dirección, ejecutivos, técnicos y de vigilancia.



## B. Independencia y Profesionalismo

De acuerdo al Cofipe 2008, los fines del instituto son:

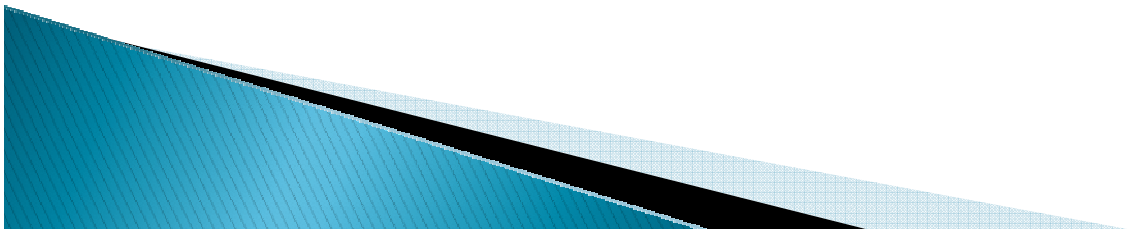
- a) Contribuir al desarrollo de la vida democrática;
- b) Preservar el fortalecimiento del régimen de partidos políticos;
- c) Integrar el Registro Federal de Electores;
- d) Asegurar a los ciudadanos el ejercicio de los derechos político-electorales y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones;
- e) Garantizar la celebración periódica y pacífica de las elecciones
- f) Velar por la autenticidad y efectividad del sufragio;
- g) Llevar a cabo la promoción del voto y coadyuvar a la difusión de la educación cívica y la cultura democrática



## B. Independencia y Profesionalismo

Se añade en 2008:

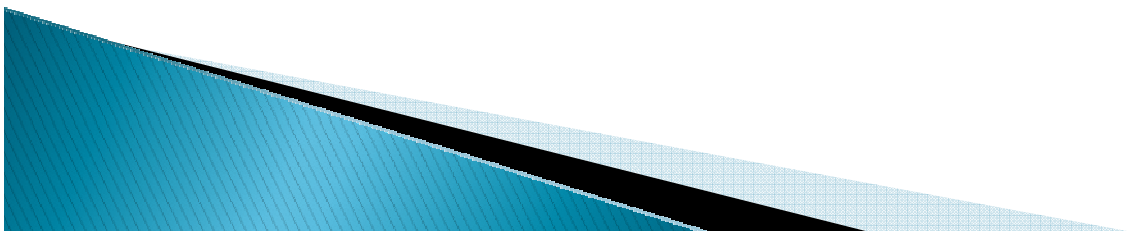
h) Fungir como autoridad única para la administración del tiempo que corresponda al Estado en radio y televisión destinado a los objetivos propios del Instituto, a los de otras autoridades electorales y a garantizar el ejercicio de los derechos que la Constitución otorga a los partidos políticos en la materia.





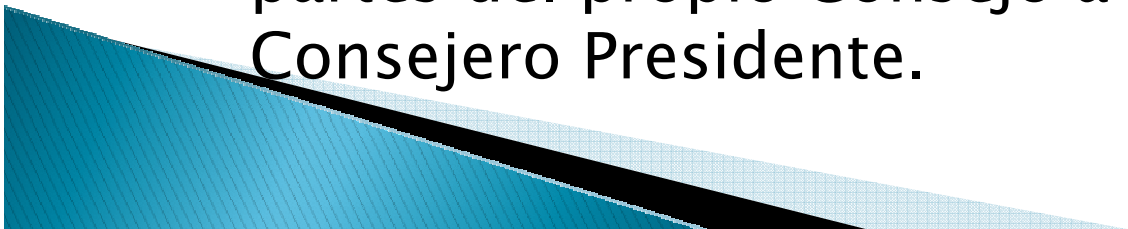
## B. Independencia y profesionalismo

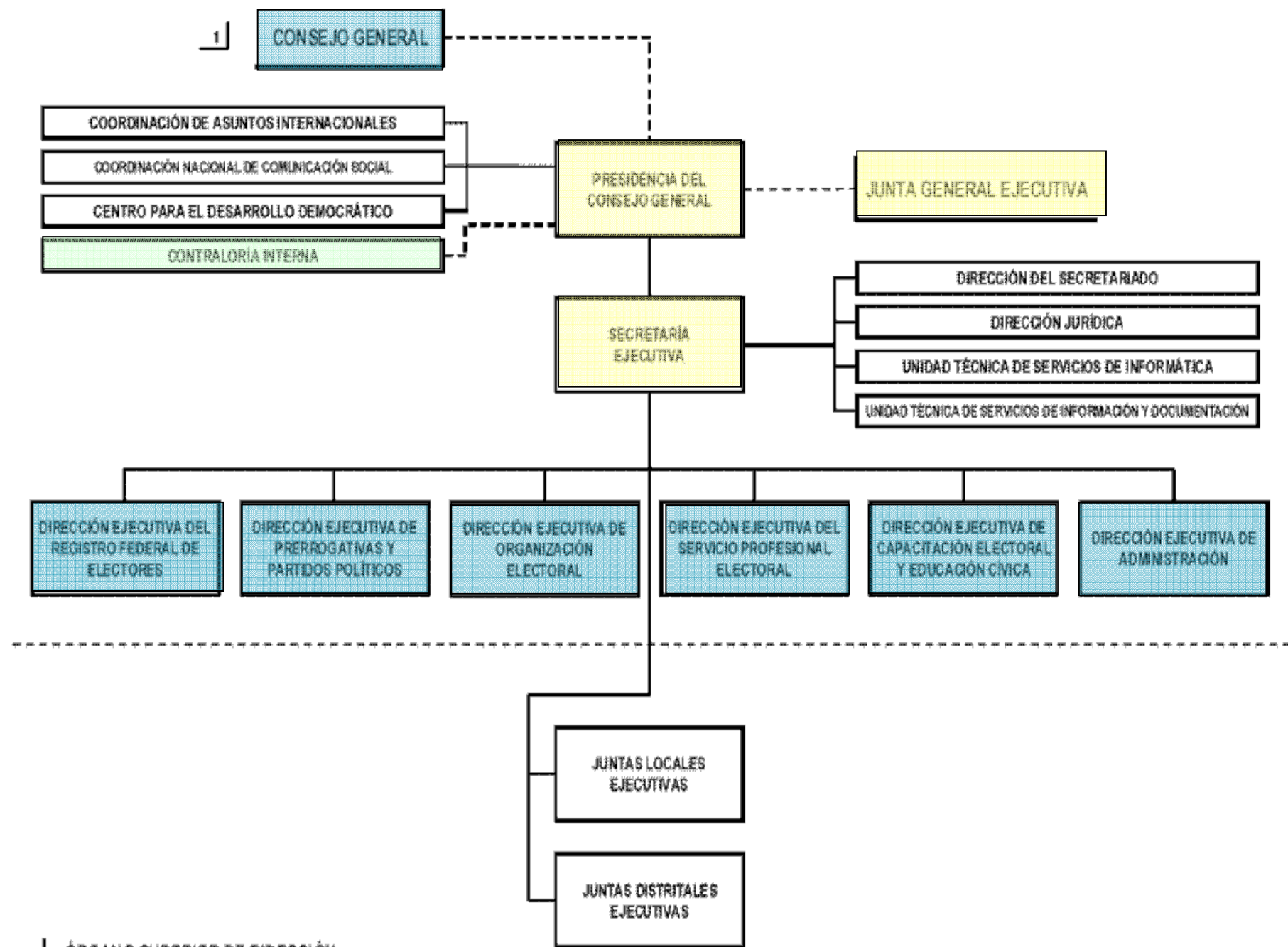
- ▶ En su Estructura Orgánica el IFE cuenta con órganos centrales:
  - Consejo General: principal órgano de dirección
  - Presidencia del Consejo
  - Junta General Ejecutiva: principal órgano ejecutivo
    - Compuesta por seis direcciones ejecutivas (funciones relacionadas a la organización de las elecciones) y,
    - La Secretaría Ejecutiva: realiza tareas de coordinación de los órganos ejecutivos y técnicos del Instituto.



## B. Independencia y profesionalismo

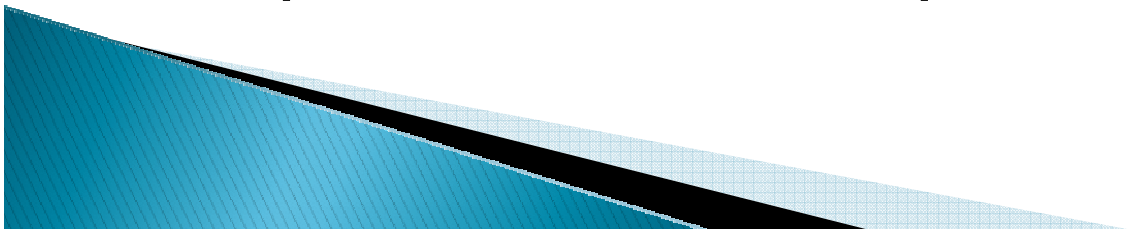
- ▶ Deben tomarse en cuenta dos órganos creados por la reciente reforma de 2007:
  - La Contraloría General: tendrá a su cargo, con autonomía técnica y de gestión, la fiscalización de todos los ingresos y egresos del Instituto.
  - La Unidad de Fiscalización: un órgano técnico del Consejo General dotado de autonomía de gestión que estará a cargo de la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos nacionales. Su titular será designado por el voto de las 2/3 partes del propio Consejo a propuesta del Consejero Presidente.





## B. Independencia y profesionalismo

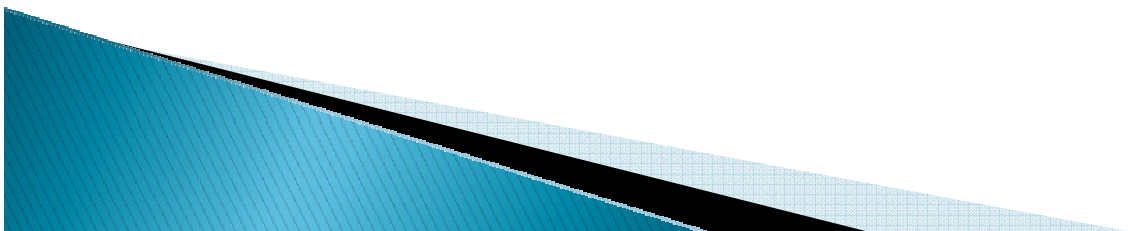
- ▶ El profesionalismo del IFE descansa también en gran medida en la existencia de un servicio civil de carrera al interior del Instituto: El Servicio Profesional Electoral.
- ▶ Se integra por el cuerpo de la función directiva y el de técnicos, el cual proveerá el personal para cubrir los cargos con atribuciones de dirección, de mando y de supervisión, así como el personal para cubrir los puestos y realizar las actividades especializadas (Cofipe, Art.204)



# B. Independencia y profesionalismo

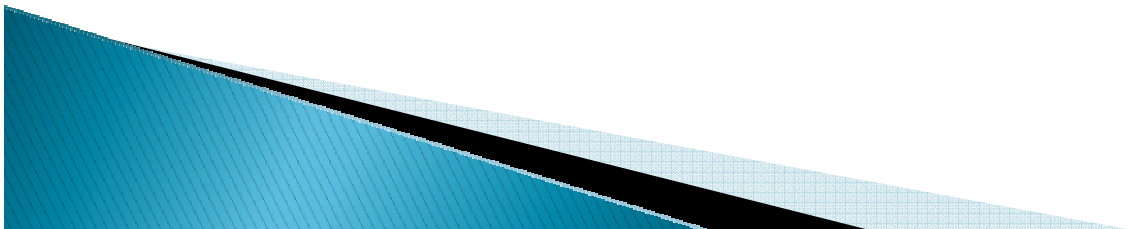
## MECANISMOS DE TRANSPARENCIA Y CONTROL

Transparencia	Control
<ul style="list-style-type: none"><li>• Servicio Profesional Electoral.</li><li>• Sesiones públicas de los consejos.</li><li>• Publicación de acuerdos y normas aprobadas.</li><li>• Información sobre cuerpo administrativo en página web.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Órganos Colegiados de Toma de Decisiones.</li><li>• Comisiones.</li><li>• Participación de partidos en casi cada una de las etapas del proceso electoral.</li><li>• Servicio Profesional Electoral, supervisado por Comisión y partidos políticos.</li></ul>



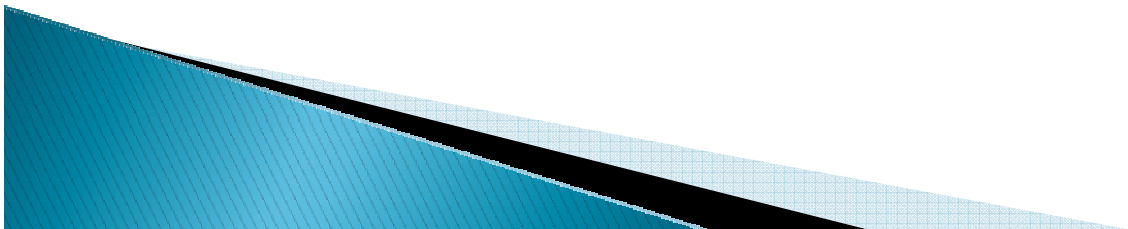
# III Democracia a nivel estatal: características, cambios y rezagos

- Las leyes electorales constituyeron por décadas una mezcla de dispositivos incluyentes y excluyentes que:
  - Permitían al gobierno mantener el control sobre las elecciones.
  - Lograban la mínima participación de la oposición necesaria para legitimar las elecciones.



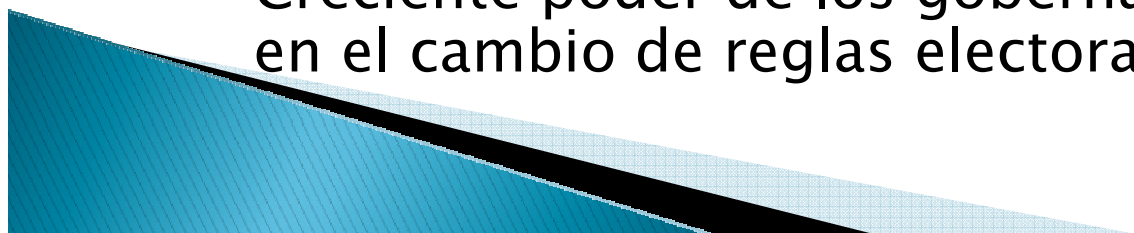
# III Democracia a nivel estatal: cambios y rezagos

- ▶ Proceso de democratización:
  - Impulsó la búsqueda de diseños institucionales propios, que expresan la distribución de poder local.
  - Reformas 1993–1996 establecen órganos de administración electoral autónomos, profesionales.
  - Reformas 1996–1997 renuevan leyes electorales.
  - 1998–2007 el activismo reformista disminuye ligeramente buscando diseños “a modo”.
  - A partir de 2008 inician reformas electorales en todos los estados.



# III Democracia a nivel estatal: cambios y rezagos

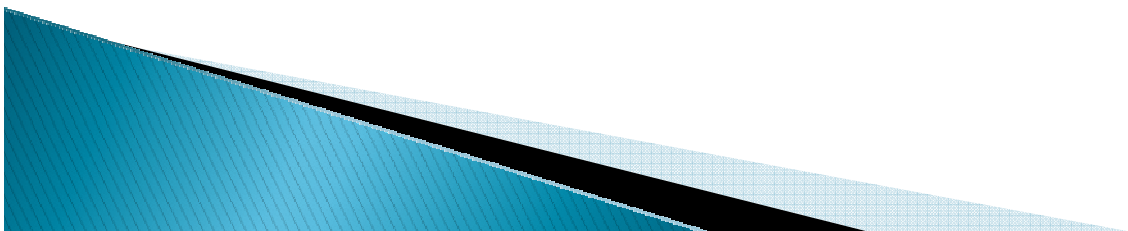
- ▶ La reforma federal 2007–2008:
  - Modificó las condiciones de la competencia.
  - Estableció un mayor centralismo: IFE es autoridad única en materia de radio y televisión; monitoreo a medios y conducta de participantes; y sancionar lo que denigra a los partidos.
- ▶ Las tensiones políticas locales en materia del sistema electoral:
  - Centralización–descentralización política.
  - Heterogeneidad en el diseño institucional y la independencia y confianza de los IEE.
  - Creciente poder de los gobernadores y su influencia en el cambio de reglas electorales.





# III Composición de los OEAs locales

- ▶ Los OEAs locales o Institutos Electorales Estatales siguen en lo general el modelo organizacional del IFE:
  - Órganos Juntas u órganos administrativos y técnicos
  - Órganos políticos: Consejos
- ▶ Siguiendo el patrón general, los estados “innovan” en sus estructuras de manera que hoy domina una heterogeneidad en la composición de los IEEs, donde los Consejos tienen primacía.



# GRADO DE INDEPENDENCIA DE LOS INSTITUTOS ELECTORALES ESTATALES 2006

Estado	Proceso designación consejeros electorales
Chiapas	Electos por las dos terceras partes del Congreso del Estado a propuesta de las fracciones parlamentarias
Distrito Federal	Electos por el voto de las dos terceras partes de la Asamblea Legislativa, previa realización de una consulta a la ciudadanía
Guanajuato	Tres consejeros electos a propuesta del grupo parlamentario con mayor número de diputados, uno a propuesta de la primera minoría, y uno a propuesta de los demás grupos parlamentarios
Jalisco	Electos por las dos terceras partes del Congreso del Estado, de entre las propuestas de los grupos parlamentarios, previa consulta a la sociedad
Morelos	Electos por el voto de las dos terceras partes del Congreso del Estado a propuesta de cada grupo parlamentario
Tabasco	Electos por el voto de las dos terceras partes del Congreso del Estado a propuesta de las fracciones parlamentarias

## GRADO DE INDEPENDENCIA DE LOS INSTITUTOS ELECTORALES ESTATALES 2007

Estado	Proceso designación consejeros electorales
Baja California	Electos por el Congreso del Estado
Michoacán	Electos por el voto de las dos terceras partes del Congreso del Estado a propuesta de los grupos legislativos,
Yucatán	Electos por el voto de las dos terceras partes del Congreso del Estado, previa convocatoria pública dirigida a las organizaciones ciudadanas

## GRADO DE INDEPENDENCIA DE LOS INSTITUTOS ELECTORALES ESTATALES 2009

Estado	Proceso designación consejeros electorales
Campeche	Electos por las dos terceras partes de los integrantes del Congreso del Estado.
Colima	Electos por mayoría calificada del Congreso, a propuesta de los grupos parlamentario.
Nuevo León	El congreso expedirá una convocatoria abierta. Se aprobarán por consenso, o a falta de este, por las dos terceras partes del Congreso.
Querétaro	El Congreso expedirá una convocatoria abierta a la ciudadanía. Se aprobarán por dos terceras partes del Congreso.
San Luis Potosí	Electos por el voto secreto de dos terceras partes del Congreso del Estado. A propuesta de los partidos políticos y por los ciudadanos potosinos, previa convocatoria.
Sonora	El Consejo Estatal Electoral emitirá una convocatoria dirigida a los ciudadanos residentes de la entidad. Electos por el voto de las dos terceras partes del Congreso local.

**GRADO DE INDEPENDENCIA DE LOS INSTITUTOS ELECTORALES ESTATALES 2010**

<b>Estado</b>	<b>Proceso designación consejeros electorales</b>
<b>Aguascalientes</b>	Electos por mayoría calificada del Congreso Estatal. Candidatos a propuesta de los miembros del Congreso.
<b>Chihuahua</b>	Dos terceras partes de los diputados presentes; aspirantes propuestos por grupos parlamentarios, previa realización de una consulta a la sociedad.
<b>Durango</b>	Designados por cada uno de los grupos parlamentarios representados en el Congreso, por mayoría calificada. El Congreso emitirá oportunamente la convocatoria correspondiente dirigida a los ciudadanos residentes en la Entidad.
<b>Hidalgo</b>	Cada partido político con registro tendrá derecho a presentar una lista de diez candidatos. Aquellos candidatos consensuados por todos los partidos políticos, serán nombrados consejeros electorales.
<b>Oaxaca</b>	Elegidos por el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes del Congreso Local, de entre las propuestas que formulen los grupos parlamentarios.
<b>Puebla</b>	Responsabilidad exclusiva del Congreso del Estado por mayoría calificada. Emitirá convocatoria pública, con el objeto de allegarse de propuestas ciudadanas.

Estado	Proceso designación consejeros electorales
<b>Quintana Roo</b>	Elegidos por el voto de las dos terceras partes de los miembros de la Legislatura del Estado, de entre las propuestas que formulen los grupos parlamentarios.
<b>Sinaloa</b>	Electos por el Congreso del Estado por el voto de las dos terceras partes de sus integrantes. A propuesta de los partidos políticos, organizaciones de la sociedad, instituciones académicas y organismos intermedios reconocidos por la Ley
<b>Tamaulipas</b>	Electos por el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes del Congreso. Emitirá una convocatoria pública a efecto para los ciudadanos que cumplan con los requisitos constitucionales y legales.
<b>Tlaxcala</b>	Voto aprobatorio de por lo menos las dos terceras partes de los integrantes del Congreso del Estado. Nombrados por el Congreso del Estado por las dos terceras partes de la totalidad de sus integrantes.
<b>Veracruz</b>	Elegidos por el Congreso del Estado, por el voto de las dos terceras partes de sus miembros presentes, a propuesta de los partidos políticos en él representados, previa realización de una amplia consulta a la sociedad
<b>Zacatecas</b>	Designados por la Legislatura del Estado con el voto de las dos terceras partes de sus miembros presentes, a propuesta de los grupos parlamentarios.

## GRADO DE INDEPENDENCIA DE LOS INSTITUTOS ELECTORALES ESTATALES 2011

Estado	Proceso designación consejeros electorales
Baja California Sur	Electos por el voto de las dos terceras partes del Congreso del Estado, a propuesta de las fracciones parlamentarias
Coahuila	Electos por el voto de las dos terceras partes del Congreso del Estado, previa convocatoria pública
Guerrero	Electos por el voto de las dos terceras partes del Congreso del Estado, previa convocatoria pública
Estado de México	Electos por el voto de las dos terceras partes del Congreso del Estado, previa convocatoria pública
Nayarit	Electos por el voto de las dos terceras partes del Congreso del Estado, previa convocatoria pública

# III OEAs locales: desempeño

- ▶ Elklit y Reynolds (2005): incorporan indicadores relativos a factores y aspectos que abarcan la totalidad del proceso.
- ▶ Hartlyn, McCoy y Mustillo (2008): la calidad de las elecciones depende sobre todo de la **autonomía, o independencia de los órganos electorales.**
- ▶ La Red de Investigación de la calidad de la democracia propone:
  - Desempeño de órganos de administración electoral
  - Desempeño de tribunales electorales
  - Desempeño de partidos políticos
  - Información plural, cobertura del proceso electoral y condiciones sistémicas de la competencia partidista
  - Legitimidad electoral





# Desempeño de los Institutos Electorales Estatales

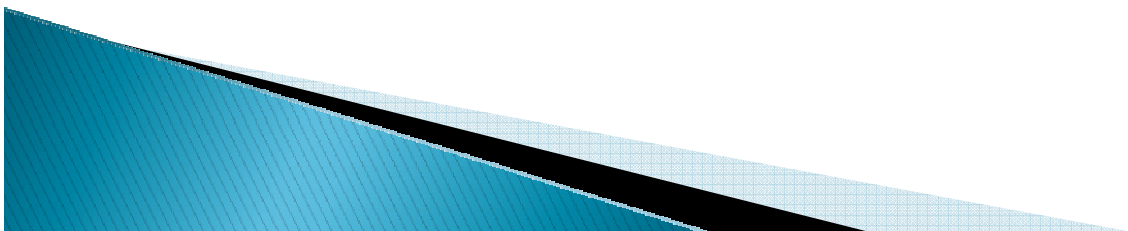
## ► Métodos de Hartlyn, McCoy y Mustillo:

### ◦ **Índice de independencia de los IEE:**

- Proceso de nombramiento y duración de los períodos de los que nombran y los que son nombrados.
- La autonomía aumenta cuando en el nombramiento participan varios poderes.

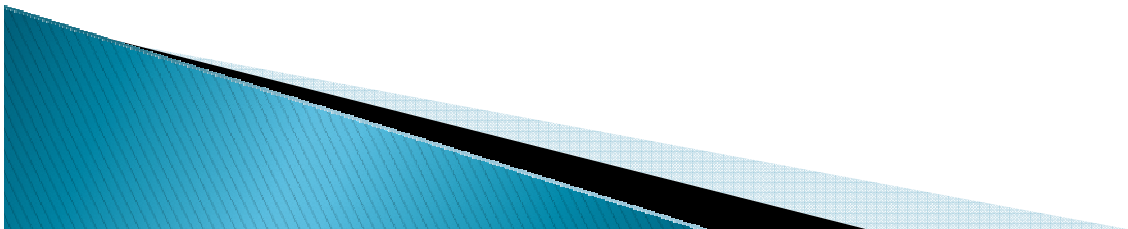
### ◦ **Grado de partidismo de los IEE:**

- Examen de la naturaleza de las instituciones que nombran a los integrantes del OAE y la independencia de los designados. Cuatro tipos de OAE.



# Desempeño de los Institutos Electorales Estatales

- ▶ **Grado de Eficiencia del órgano de administración electoral** (Método de Irma Méndez-Javier Santiago, Red de Investigación de la Calidad de la Democracia en México).
  - Existencia del SPE: en la ley electoral.
  - Aprobación del Estatuto del Servicio profesional Electoral
  - Impugnación de resultados



## Grado de independencia de los Institutos Electorales Estatales

Estado	Año elección	Número de órganos que intervienen	Duración cargo los que nombran	Duración cargo consejeros	Años consejeros/años los que nombran	Nivel de independencia [1]	Calificación índice de independencia [2]
Aguascalientes	2010	2	3	3	1.00	1.50	Bajo
Baja California	2007	2	3	3	1.00	1.50	Bajo
Baja California Sur	2011	2	3	6	2.00	2.00	Bajo
Campeche	2009	2	3	7	2.33	2.17	Bajo
Chiapas	2006	2	3	7	2.33	2.17	Bajo
Chihuahua	2010	3	3	6	2.00	2.50	Medio
Coahuila	2011	3	3	7	2.33	2.67	Medio
Colima	2009	2	3	7	2.33	2.17	Bajo
Distrito Federal	2006	3	3	7	2.33	2.67	Medio
Durango	2010	3	3	9	3.00	3.00	Medio
Guanajuato	2006	2	3	4	1.33	1.67	Bajo
Guerrero	2011	3	3	4	1.33	2.17	Medio
Hidalgo	2010	2	3	6	2.00	2.00	Bajo
Jalisco	2006	3	3	3	1.00	2.00	Medio
Estado de México	2011	3	3	4	1.33	2.17	Medio
Michoacán	2007	2	3	4	1.33	1.67	Bajo
Morelos	2006	2	3	4	1.33	1.67	Bajo
Nayarit	2011	3	3	3	1.00	2.00	Medio
Nuevo León	2009	3	3	6	2.00	2.50	Medio

Estado	Año elección	Número de órganos que intervienen	Duración cargo los que nombran	Duración cargo consejeros	Años consejeros/años los que nombran	Nivel de independencia [1]	Calificación índice de independencia [2]
Oaxaca	2010	2	3	3	1.00	1.50	Bajo
Puebla	2010	3	3	6	2.00	2.50	Medio
Querétaro	2009	3	3	7	2.33	2.67	Medio
Quintana Roo	2010	2	3	6	2.00	2.00	Bajo
San Luis Potosí	2009	3	3	3	1.00	2.00	Medio
Sinaloa	2010	3	3	6	2.00	2.50	Medio
Sonora	2009	3	3	6	2.00	2.50	Medio
Tabasco	2006	2	3	7	2.33	2.17	Bajo
Tamaulipas	2010	3	3	3	1.00	2.00	Medio
Tlaxcala	2010	2	3	3	1.00	1.50	Bajo
Veracruz	2010	3	3	9	3.00	3.00	Medio
Yucatán	2007	3	3	6	2.00	2.50	Medio
Zacatecas	2010	2	3	4	1.33	1.67	Bajo

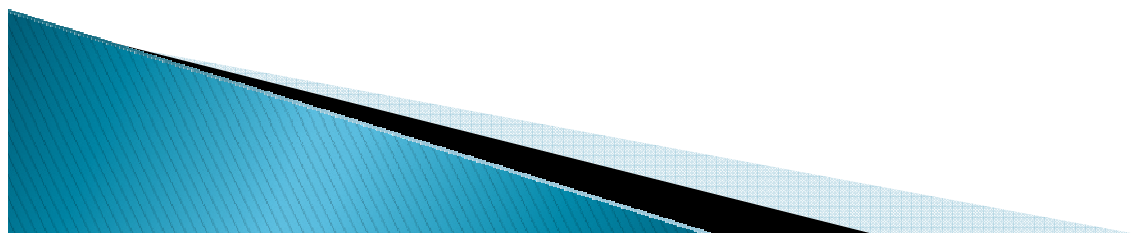
Fuente: Elaboración propia con base en el texto de Hartlyn, Jonathan, et. al. (2009) "Electoral governance matters: explaining the quality of elections in Latin America."

[1] El nivel de independencia es una simple proporción de los años duran los consejeros y los años de los que nombran, más el número de órganos que intervienen, divididos entre 2.

[2] El índice de independencia es alto=3 cuando el número de órganos involucrados son 4 o más y la sociedad civil está involucrada y la proporción entre la duración los consejeros y de los que nombran es mayor a 3; es medio= 2 cuando los órganos involucrados son 3 y la proporción es cercana a 2; y bajo=1 cuando el número de órganos es 2 y la proporción está entre 1 y 2.

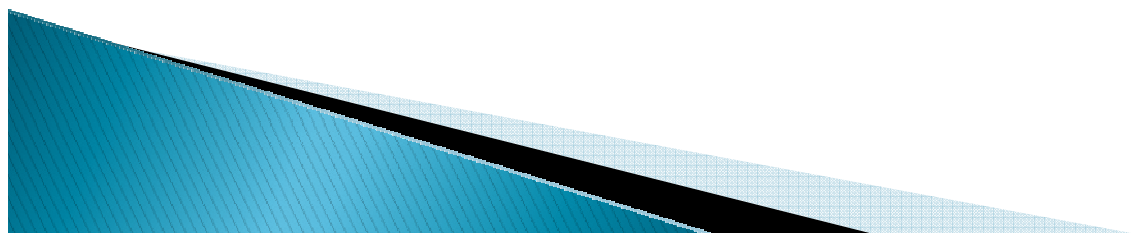
# Grado de independencia

- ▶ Índice de independencia de los órganos electorales estatales de acuerdo a dos criterios:
  - primero, el número de órganos que intervienen;
  - segundo, a la duración del cargo de quienes los nombran (diputados) frente a la duración del cargo de consejeros electorales.
- ▶ Premisas:
  - la independencia aumenta entre más órganos intervengan en el nombramiento de las autoridades electorales y
  - mientras mayor sea la distancia entre los años que duran en su encargo los que nombran a los consejeros de los años que dura el encargo de consejero.



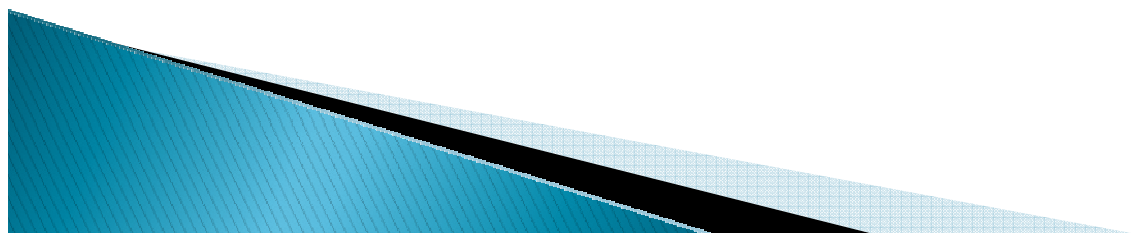
# Grado de independencia: resultados

- ▶ El número de órganos que intervienen en el nombramiento de las autoridades electorales oscila entre 2 y 3, cuando en algunos países de América latina son más.
- ▶ Los casos en que se triplica el tiempo del encargo de consejero, respecto al del diputado que lo nombra son solo dos: Durango y Veracruz,
- ▶ Hay 7 entidades en las que los diputados duran 3 años y los Consejeros 7 años.



# Grado de independencia

- ▶ En el resto de las entidades la duración de los consejeros se acerca peligrosamente la de los diputados, lo que les resta autonomía.
- ▶ En conjunto, es posible afirmar que en casi la mitad del país –en 17 entidades- hay órganos de administración electoral medianamente independientes; mientras hay 15 entidades en que esa independencia es baja.
- ▶ Además destaca que no se presenta un sólo caso de alta independencia.



## Grado de partidismo de los Institutos Electorales Estatales

Estado	Año elección	Naturaleza de órganos que intervienen	Tipos de OAE	Calificación grado de partidismo [1]
Aguascalientes	2010	Política/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Alto
Baja California	2007	Política/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Alto
Baja California Sur	2011	Política/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Alto
Campeche	2009	Política/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Alto
Chiapas	2006	Política/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Alto
Chihuahua	2010	Política/Civil/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Coahuila	2011	Política/Política/Civil	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Colima	2009	Política/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Alto
Distrito Federal	2006	Política/Civil/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Durango	2010	Política/Civil/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Guanajuato	2006	Política/Política	Mixto Partidarizado	Alto
Guerrero	2011	Política/Política/Civil	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Hidalgo	2010	Política/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Alto
Jalisco	2006	Política/Civil/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Estado de México	2011	Política/Política/Civil	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Michoacán	2007	Política/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Alto
Morelos	2006	Política/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Alto
Nayarit	2011	Política/Política/Civil	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio



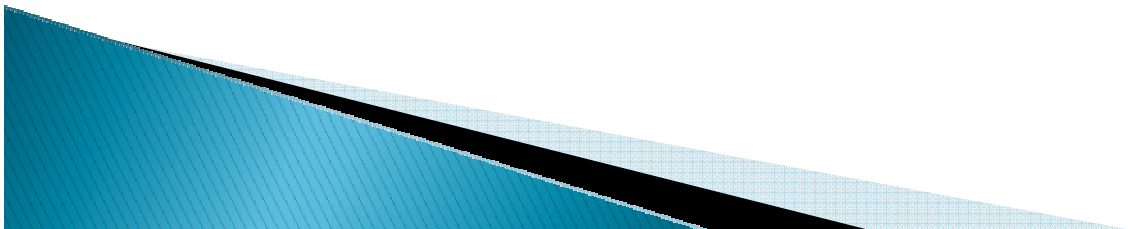
Estado	Año elección	Naturaleza de órganos que intervienen	Tipos de OAE	Calificación grado de partidismo [1]
Nuevo León	2009	Política/Política/Civil	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Oaxaca	2010	Política/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Alto
Puebla	2010	Política/Civil/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Querétaro	2009	Política/Civil/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Quintana Roo	2010	Política/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Alto
San Luis Potosí	2009	Política/Civil/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Sinaloa	2010	Política/Civil/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Sonora	2009	Política/Civil/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Tabasco	2006	Política/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Alto
Tamaulipas	2010	Política/Civil/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Tlaxcala	2010	Política/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Alto
Veracruz	2010	Política/Civil/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Yucatán	2007	Política/Civil/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Medio
Zacatecas	2010	Política/Política	Independiente/Mixto Partidarizado	Alto

Fuente: Elaboración propia con base en el texto de Hartlyn, Jonathan, et al. (2009) "Electoral governance matters: explaining the quality of elections in Latin America."

[1] El grado de partidismo es alto=1 cuando sólo órganos políticos están involucrados y el OAE es mixto partidarizado o independiente/mixto partidarizado, lo cual significa que está compuesto principalmente por representantes de los partidos; es medio= 2 cuando órganos políticos y civiles están involucrados y el OAE es independiente/mixto partidarizado; y es bajo=3 cuando órganos civiles o judiciales están involucrados y el OAE es totalmente independiente.

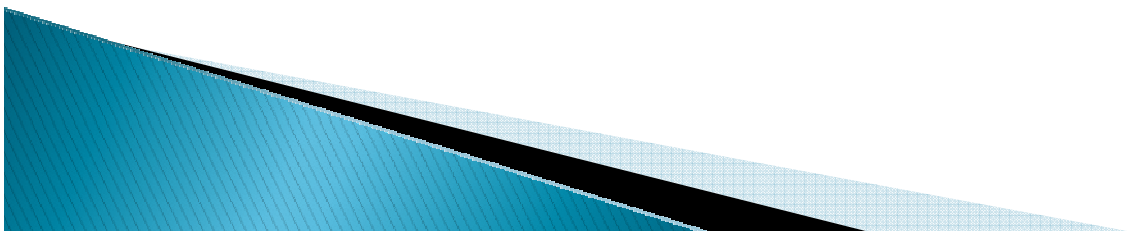
# Grado de partidismo

- ▶ El tipo de órganos electorales que predomina es el Independiente mixto partidizado, que es “cuando algunos miembros son nombrados con base en representación partidaria y otros son independientes” (Hartlyn et al., 2009:22).
- ▶ Solo sobresale el caso de Guanajuato:
  - un caso de órgano Mixto partidizado que es cuando “hay una representación equilibrada de los partidos políticos o una representación mixta de tal forma que ningún partido pueda tomar decisiones por cuenta propia” (Hartlyn et al., 2009:22).



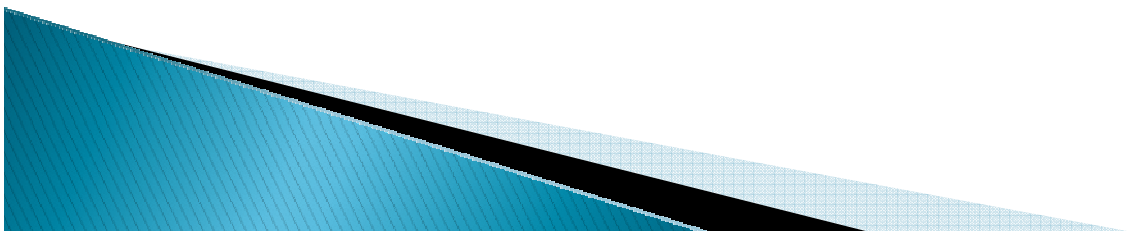
# Grado de partidismo:resultados

- ▶ En 15 entidades federativas los órganos encargados del nombramiento de los Consejeros Electorales son exclusivamente de naturaleza política, pues en todos los casos son los partidos políticos y los Congresos locales.
- ▶ Hay también hay 17 estados en los que intervine la sociedad civil en diversas formas, como a nivel federal, lo que sin duda matiza el carácter partidista del proceso de designación de la autoridad electoral.



# Grado de partidismo

- ▶ Destacan los casos en que, de acuerdo a los periódicos locales/nacionales o reportes periodísticos, hubo señalamientos de algún vínculo directo entre Consejeros y partidos políticos o Ejecutivos Locales (gobernadores).
- ▶ En conjunto, parece evidente que los órganos electorales estatales están, en su gran mayoría, altamente partidizados.



## Grado de eficiencia de los Institutos Electorales Estatales

Estado	Año elección	Servicio Profesional Electoral	Estatuto o Reglamento aprobado del SPE	Remuneración	Permanencia Órganos	Impugnaciones	Calificación nivel de eficiencia [1]
Aguascalientes	2010	Sí en la ley	Reglamento del Servicio Profesional Estatal Electoral	ND	ND	Sí	Medio (+)
Baja California	2007	No	No	Sí	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	Sí	Bajo (-)
Baja California Sur	2011	Sí en la ley	No	Sí	ND	No	Medio
Campeche	2009	Sí en la ley	No	Sí	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	No	Medio
Chiapas	2006	Sí en la ley	Estatuto del Servicio Profesional para el personal del Instituto Estatal Electoral de Chiapas	NA	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	Sí	Medio (+)
Chihuahua	2010	Sí en la ley	No	NA	ND	No	Medio
Coahuila	2011	Sí en la ley	Estatuto del Servicio Profesional Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Coahuila	Sí	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	No	Alto
Colima	2009	Sí en la ley	No	Sí	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	No	Medio

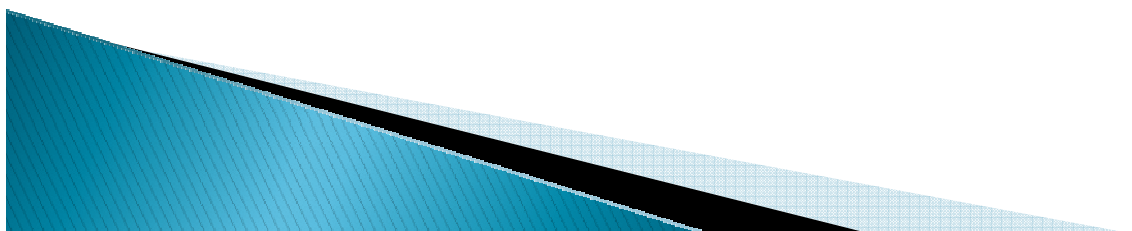
Estado	Año elección	Servicio Profesional Electoral	Estatuto o Reglamento aprobado del SPE	Remuneración	Permanencia órganos	Impugnacion es	Calificación nivel de eficiencia [1]
<b>Distrito Federal</b>	2006	Sí en la ley	Estatuto del Servicio Profesional Electoral y demás personal que labore en el en el Instituto Electoral del Distrito Federal	Sí	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	Sí	Medio (+)
<b>Durango</b>	2010	Sí en la ley	No	Sí	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	Sí	Medio (-)
<b>Guanajuato</b>	2006	Sí en la ley	Estatuto del Servicio Profesional Electoral	Sí	ND	No	Alto
<b>Guerrero</b>	2011	Sí en la ley	Estatuto del Servicio Profesional del Instituto Electoral del Estado de Guerrero	Sí	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	Sí	Medio (+)
<b>Hidalgo</b>	2010	Sí en la ley	No	Sí	No	Sí	Medio (-)
<b>Jalisco</b>	2006	Sí en la ley	No	Sí	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	Sí	Medio (-)
<b>Estado de México</b>	2011	Sí en la ley	Estatuto del Servicio Electoral Profesional del Instituto Electoral del Estado de México	Sí	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	Sí	Medio (+)
<b>Michoacán</b>	2007	No	No	Sí	ND	No	Bajo (+)
<b>Morelos</b>	2006	Sí en la ley	No	Sí	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	Sí	Medio (-)
<b>Nayarit</b>	2011	No	No	Sí	Sí	No	Bajo (+)

Estado	Año elección	Servicio Profesional Electoral	Estatuto o Reglamento aprobado del SPE	Remuneración	Permanencia Órganos	Impugnaciones	Calificación nivel de eficiencia [1]
Nuevo León	2009	Sí en la ley	Ley del Servicio Profesional Electoral	Sí	No	No	Alto
Oaxaca	2010	Sí en la ley	No	ND	Sí	Sí	Medio (-)
Puebla	2010	Sí en la ley	Estatuto del Servicio Electoral Profesional del Instituto Electoral del Estado de Puebla	Sí	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	No	Alto
Querétaro	2009	Sí en la ley	No	Sí	ND	No	Medio
Quintana Roo	2010	Sí en la ley	No	Sí	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	No	Medio
San Luis Potosí	2009	Sí en la ley	Estatuto del Servicio Profesional Electoral del Consejo Estatal Electoral	Sí	ND	Sí	Medio (+)
Sinaloa	2010	No	No	Sí	ND	No	Bajo (+)
Sonora	2009	No	No	Sí	No	Sí	Bajo (+)
Tabasco	2006	Sí en la ley	Estatuto del Servicio Profesional Electoral	Sí	No	Sí	Medio (+)
Tamaulipas	2010	Sí en la ley	No	ND	ND	No	Medio
Tlaxcala	2010	Sí en la ley	No	Sí	No	No	Medio

Estado	Año elección	Servicio Profesional Electoral	Estatuto o Reglamento aprobado del SPE	Remuneración	Permanencia órganos	Impugnaciones	Calificación nivel de eficiencia [1]
Veracruz	2010	Sí en la ley	Estatuto del Servicio Profesional Electoral del Instituto Electoral Veracruzano	Sí	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	Sí	Medio (+)
Yucatán	2007	Sí en la ley	No	Sí	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	No	Medio
Zacatecas	2010	Sí en la ley	Estatuto del Servicio Profesional Electoral y del Personal Administrativo	Sí	Sí (excepto docencia, investigación, etc.)	Sí	Medio (+)

Fuente: Elaboración propia con base en el texto de Hartlyn, Jonathan, et. al. (2009) "Electoral governance matters: explaining the quality of elections in Latin America."

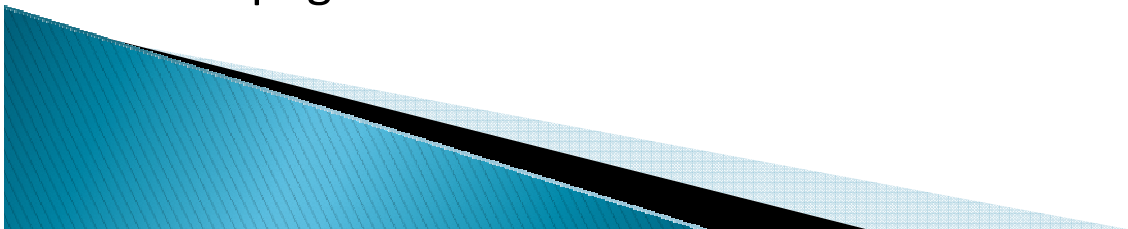
[1] El nivel de eficiencia es alto= 5 cuando el OAE tiene un servicio profesional electoral (SPE) efectivamente operando y los resultados de la competencia no fueron impugnados. La eficiencia es media (+)= 4 cuando hay un SPE efectivamente operando pero sí hubo impugnaciones a los resultados electorales; es media= 3 cuando hay un SPE parcialmente operando o sólo en la ley y los resultados no fueron impugnados; es media (-) =2 cuando hay un SPE parcialmente operando o sólo en la ley y los resultados fueron impugnados. Es bajo (+) =1 cuando no hay SPE y los resultados no fueron impugnados. Finalmente es bajo (-) cuando no hay SPE y los resultados fueron impugnados.





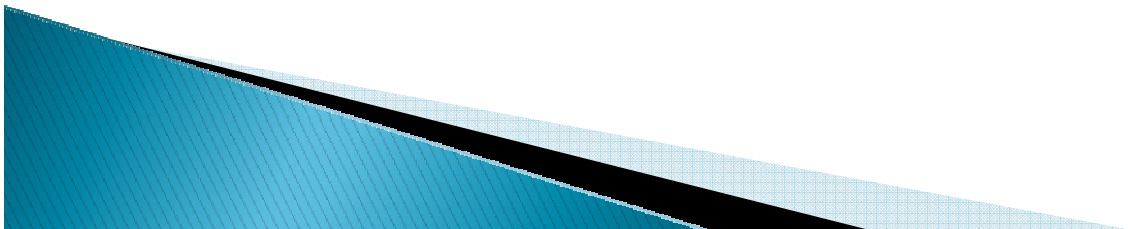
# Grado de eficiencia

- ▶ La tabla muestra el grado de eficiencia de los institutos electorales locales de acuerdo fundamentalmente al grado de profesionalización que registran en la ley y en normatividades secundarias que reflejan con mayor certeza la aplicación o no de la normatividad en materia de servicio profesional.
- ▶ Como se observa en la tabla, la profesionalización es aún un tema pendiente en la gran mayoría de las entidades federativas. Únicamente en 5 estados la ley electoral contempla un servicio profesional, y ya existe una ley secundaria que regula específicamente el funcionamiento cotidiano del mismo, que es el Estatuto del Servicio Profesional Electoral.
- ▶ En el resto, domina la existencia formal del servicio en la ley electoral pero no se ha aprobado una ley secundaria que regule su funcionamiento, por lo que se sugiere que no opera en la práctica.
- ▶ Adicionalmente destaca que en muchos estados los resultados si fueron impugnados.



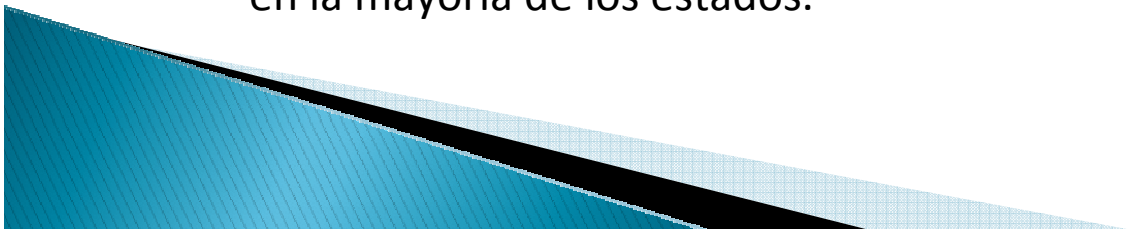
# Grado de eficiencia

- ▶ Grado de eficiencia de los institutos electorales locales:
  - de acuerdo al grado de profesionalización que registran en la ley y en normatividades secundarias que reflejan con mayor certeza la aplicación o no de la normatividad en materia de servicio profesional.
- ▶ La profesionalización es aún un tema pendiente en la gran mayoría de las entidades federativas.
- ▶ Únicamente en 5 estados la ley electoral contempla un servicio profesional, y ya existe un Estatuto que regula específicamente el funcionamiento cotidiano del mismo.



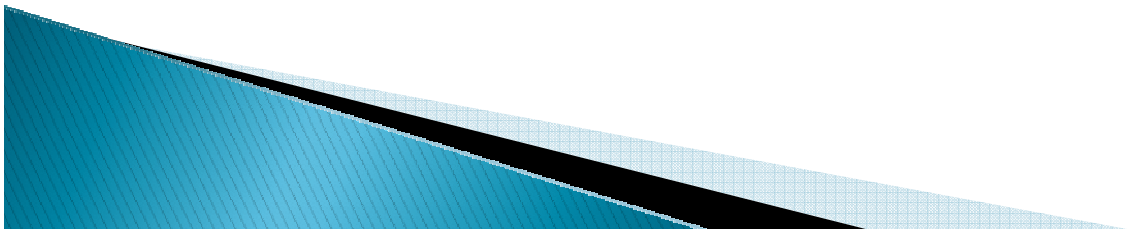
# En suma....desempeño de institutos electorales estatales

- ▶ IEE locales:
  - Órganos mixtos partidizados cuya integración se decidió en instituciones de naturaleza política: los partidos y el Congreso .
- ▶ Grado de independencia:
  - Se considera la consulta a la sociedad como obligatorio en 17 estados.
  - En algunos casos los años para los que son nombrados los consejeros rebasan la duración del cargo de quienes los eligen.
- ▶ Eficiencia (profesionalismo)
  - El Servicio profesional Electoral se contempla en la ley pero opera parcialmente en la mayoría de los estados.

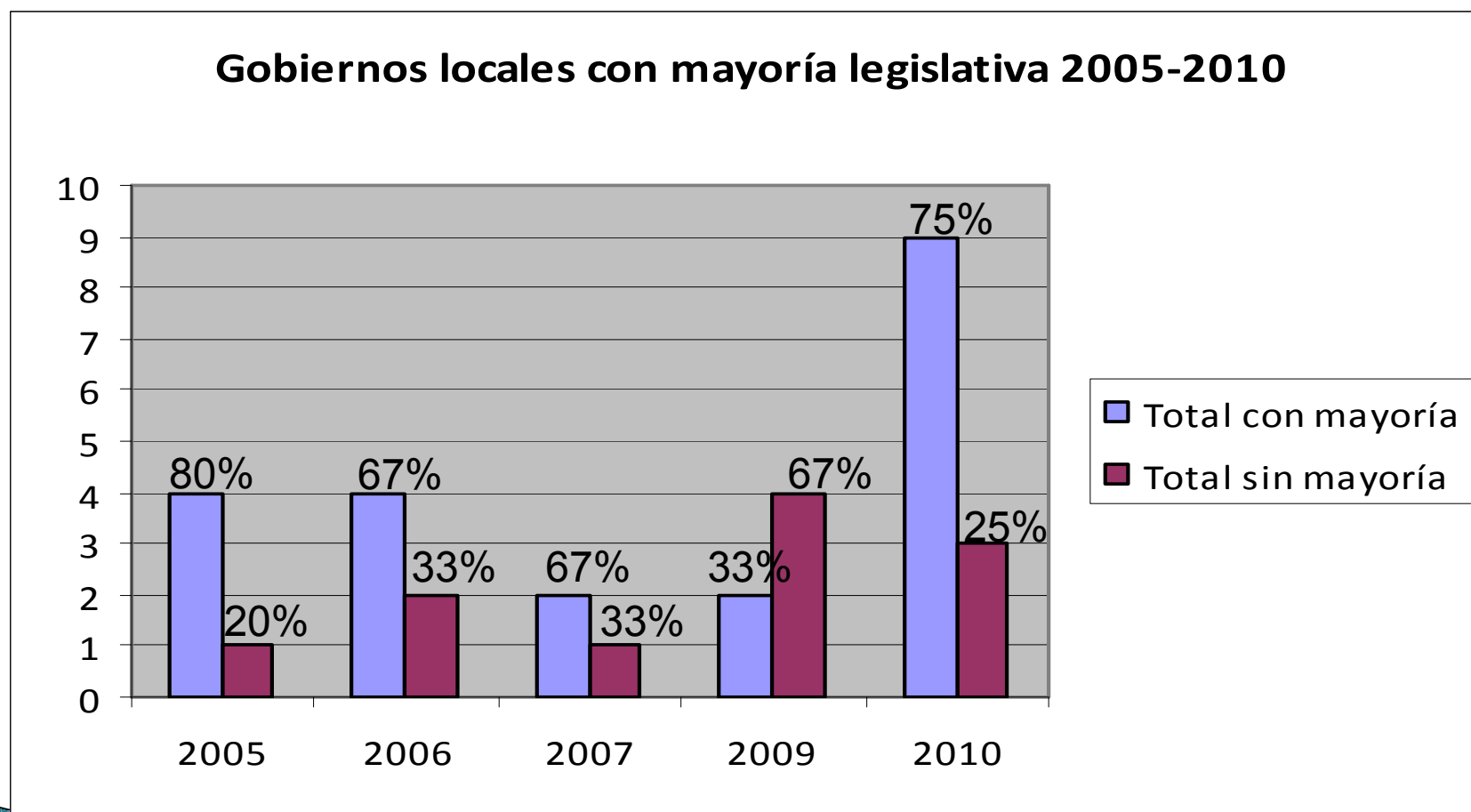


# Calidad de las elecciones y distribución del poder local

- ▶ Gobiernos con y sin mayoría
- ▶ Alternancia política
- ▶ El papel de los gobiernos y la decisión electoral
- ▶ Número de gubernaturas por partido



# Condiciones políticas de los estados



Fuente: Base de datos de elecciones locales 1980-2008 del Centro de Investigación para el Desarrollo AC CIDAC , con datos de los Congresos Estatales y de los Institutos Electorales Locales.

- (1) Mayorías legislativas construidas a partir de los posibles contingentes legislativos: contingente de todos los partidos que formaron la coalición ganadora
- (2) Los estados con elecciones en 2005 tienen elecciones en 2011 pero aún no se toman en cuenta los resultados de las elecciones ya realizadas.

## Condiciones políticas de los estados 2005 (estados con elecciones en 2011 pero aún no se toman en cuenta los resultados de las elecciones ya realizadas)

Estado	Gobierno mayoría	% Contingente legislativo gobernador (1)	% Asientos 2º partido	% Asientos 3º partido
Baja California Sur	Sí	76.19	9.52	9.52
Coahuila (2)	Sí	57.14	22.86	5.71
Guerrero (3)	Sí	52.17	30.43	8.70
Estado de México (4)	No	38.14	34.75	24.58
Nayarit (5)	Sí	60.00	26.67	6.67

Fuente: Base de datos de elecciones locales 1980-2008 del Centro de Investigación para el Desarrollo AC CIDAC , con datos de los Congresos Estatales y de los Institutos Electorales Estatales

(1) Posible contingente legislativo: contingente de todos los partidos que formaron la coalición ganadora.

(2) Los Diputados del partido local corresponden al Partido Unidad Democrática de Coahuila

(3) De los 17 Diputados de Mayoría Relativa del PRD, 7 corresponden a la Coalición PRD-PRS

(4) Los 17 Diputados de Mayoría Relativa del PRD, corresponden a la alianza PRD-PT-Convergencia; y los 24 Diputados de Representación Proporcional del PRD, corresponden a la alianza PRD-PT

(5) Los 2 Diputados de Mayoría Relativa del PRD, corresponden a la alianza PRD-PT-PRS; y los 6 Diputados de Representación Proporcional del PRD, corresponden a la alianza PRD-PT-PRS

## Condiciones políticas de los estados 2006

Estado	Gobierno mayoría	% Contingente legislativo gobernador (1)	% Asientos 2º partido	% Asientos 3º partido
Chiapas	No	27.50	37.50	17.50
Distrito Federal (2)	Sí	54.55	25.76	6.06
Guanajuato	Sí	63.89	19.44	8.33
Jalisco	Sí	66.67	23.33	6.67
Morelos	No	40.00	36.67	10.00
Tabasco	Sí	54.55	45.45	NA

Fuente: Base de datos de elecciones locales 1980-2008 del Centro de Investigación para el Desarrollo AC CIDAC , con datos de los Congresos Estatales y de los Institutos Electorales Estatales

(1) Posible contingente legislativo: contingente de los partidos que formaron la coalición ganadora

(2) Los dos diputados de partidos locales pertenecen a la Alternativa Social y Demócrata

## Condiciones políticas de los estados 2007

Estado	Gobierno mayoría	% Contingente legislativo gobernador (1)	% Asientos 2º partido	% Asientos 3º partido
Baja California (2)	Sí	60.00	28.00	8.00
Michoacán	No	40.00	30.00	25.00
Yucatán (3)	Sí	56.00	36.00	4.00

Fuente: Base de datos de elecciones locales 1980-2008 del Centro de Investigación para el Desarrollo AC CIDAC , con datos de los Congresos Estatales y de los Institutos Electorales Estatales

(1) Posible contingente legislativo: contingente de todos los partidos que formaron la coalición ganadora

(2) El diputado del partido local pertenece al Partido Encuentro Social

(3) El diputado obtenido por la Coalición Todos somos PT y Convergencia, se le ha asignado al PT



## Condiciones políticas de los estados 2009

Estado	Gobierno mayoría	% Contingente legislativo gobernador (1)	% Asientos 2º partido	% Asientos 3º partido
Campeche	No	48.57	40.00	8.57
Colima	Sí	68.00	28.00	4.00
Nuevo León	Sí	52.38	40.48	2.38
Querétaro	No	48.00	40.00	4.00
San Luis Potosí (2)	No	22.22	55.56	11.11
Sonora	No	42.42	36.36	9.09

Fuente: Base de datos de elecciones locales 1980-2008 del Centro de Investigación para el Desarrollo AC CIDAC , con datos de los Congresos Estatales y de los Institutos Electorales Estatales

(1) Posible contingente legislativo: contingente de los partidos que formaron la coalición ganadora.

(2) Para San Luis Potosí, el diputado del partido local coaligado con el Partido Conciencia Popular

## Condiciones políticas de los estados 2010

Estado	Gobierno mayoría	% Contingente legislativo gobernador (1)	% Asientos 2° partido	% Asientos 3° partido
Aguascalientes (2)	SI	74.07	14.81	3.70
Chihuahua (3)	SI	60.61	18.18	3.70
Durango	SI	63.33	20.00	3.33
Hidalgo (4)	SI	70.00	16.67	6.67
Oaxaca (5)	SI	59.52	38.10	2.38
Puebla (6)	SI	51.22	41.46	4.88

Estado	Gobierno mayoría	% Contingente legislativo gobernador (1)	% Asientos 2° partido	% Asientos 3° partido
Quintana Roo (7)	SI	64.00	16.00	12.00
Sinaloa (8)	NO	40.00	52.50	5.00
Tamaulipas (9)	SI	75.00	13.89	5.56
Tlaxcala (10)	NO	37.50	37.50	9.38
Veracruz (11)	SI	58.00	36.00	4.00
Zacatecas (12)	NO	39.39	18.18	15.15

Fuente: Base de datos de elecciones locales 1980-2008 del Centro de Investigación para el Desarrollo AC CIDAC , con datos de los Congresos Estatales y de los Institutos Electorales Estatales

(1) Posible contingente legislativo: contingente de todos los partidos que formaron la coalición ganadora.

(2) Aguascalientes: Los diputados totales obtenidos por MR por la Coalición PRI-PVEM-Panal se le han asignado al PRI

(3) Chihuahua: Los diputados totales obtenidos por MR y RP por la Coalición PRI-PVEM-Panal-PT se le han asignado al PRI

(4) Hidalgo: Los diputados totales obtenidos por MR por la Coalición PRI-PVEM-Panal se le han asignado al PRI

(5) Oaxaca: Los diputados totales obtenidos por MR por la Coalición PRI-PVEM se le han asignado al PRI

(6) Puebla: Los diputados totales obtenidos por MR por la Coalición PRI-PVEM se le han asignado al PRI

(7) Quintana Roo: Los diputados totales obtenidos por MR por la Coalición PRI-PVEM-Panal se le han asignado al PRI

(8) Sinaloa: Los diputados totales obtenidos por MR por la Coalición PRI-PVEM-Panal se le han asignado al PRI

(9) Tamaulipas: Los diputados totales obtenidos por MR por la Coalición PRI-PVEM se le han asignado al PRI

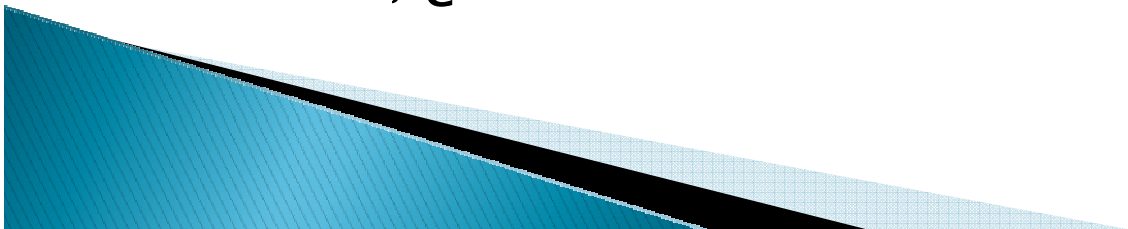
(10) Tlaxcala: Los diputados totales obtenidos por MR por la Coalición PRI-PVEM se le han asignado al PRI. Los diputados totales obtenidos por MR y RP por la Coalición PAN-Panal se le han asignado al PAN. Los diputados locales obtenidos por MR por los partidos locales corresponden uno al Partido Socialista, y otro a Alianza Ciudadana.

(11) Veracruz: Los diputados totales obtenidos por MR por la Coalición PRI-PVEM se le han asignado al PRI

(12) Zacatecas: Los diputados totales obtenidos por MR por la Coalición PRI-PVEM se le han asignado al PRI

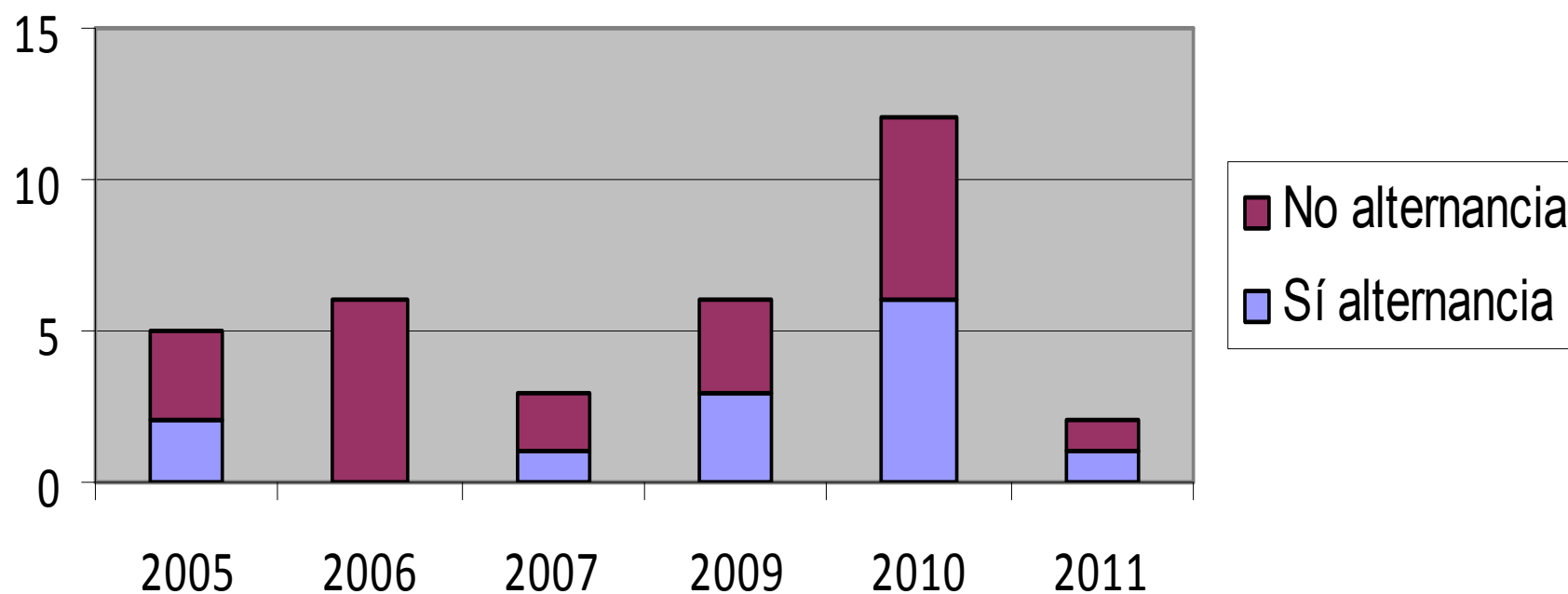
## ► Alternancia política:

- Es el signo dominante del cambio político en los ejecutivos estatales, los congresos y las presidencias municipales.
- Ha multiplicado los formatos de sistemas de partidos a nivel local: tripartidismos, bipartidismos, y algunas escasos unipartidismos.
- Ha multiplicado los diseños de los sistemas electorales.
- Ha hecho más difícil la relación federación – estados.
- Pero, ¿cuánta alternancia ha habido?



# Alternancia en los estados

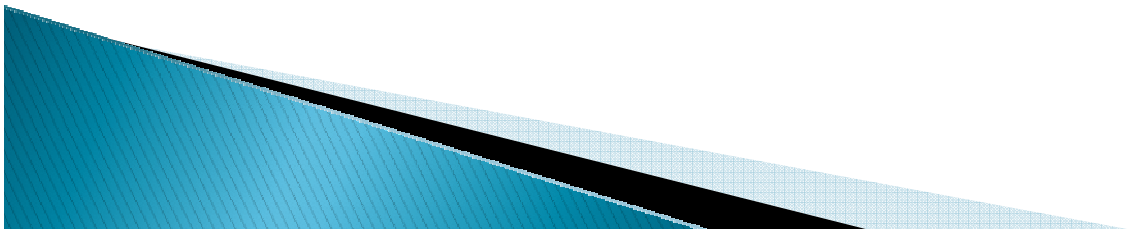
## Alternancia elecciones gobernador 2005- 2011



Fuente: Elaboración propia con datos de los Institutos Electorales Estatales y del Sistema Electoral Mexicano del IMO <http://www.imocorp.com.mx/>  
(1) Datos 2011 de las elecciones de gobernador llevadas a cabo hasta el momento: Baja California Sur y Guerrero

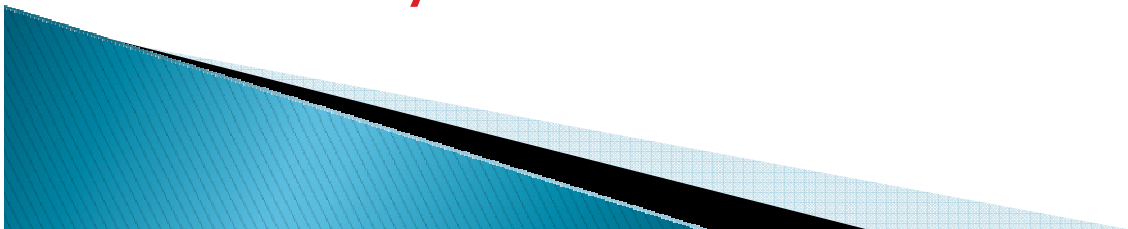
# Gobiernos de partidos e independencia de los IEE

- Compromiso de los gobiernos de partido se analiza a partir de:
  - Impugnación en la integración de Consejos
  - Asignación de presupuesto a los IEE
  - Poder de los gobernadores: control de la cámara y sobre la sucesión



# Impugnación en la integración de los IEE

- ▶ De acuerdo a los datos de impugnaciones a la integración de los consejos electorales de los IEE se observa que:
  - Se han incrementado dramáticamente las impugnaciones
  - De acuerdo al acto impugnado destaca que en un número importante de casos se impugna al Ejecutivo local, o gobernador
- ▶ A continuación se muestra una tabla con el total de impugnaciones presentadas a las elecciones de gobernador ante el TEPJF entre 2000 y 2011.



Entidad	Año de recepción											Total
	2000	2001	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
Aguascalientes				4		1			45	1		51
Yucatán	22					2						24
Sonora						4	3	2		1	10	20
San Luis Potosí				1	1					1	16	19
Querétaro										14	5	19
Baja California				1		8		4	2	1		16
Oaxaca						1					14	15
Colima				1						10	2	13
Tlaxcala			1				3		5	3		12
Distrito Federal						4	1	7				12
Jalisco								8				8
Guanajuato								1		1	5	7
Chihuahua	1		6									7
Nayarit					2					4		6
Tabasco			1					2	2			5
Michoacán		1									4	5
Tamaulipas						2	1				2	5
Veracruz						1		4				5
Estado De México								4				4
Durango								4				4
Quintana Roo									3			3
Sinaloa							1				1	2
Coahuila		2										2
Guerrero					2							2
Chiapas	1											1
Puebla				1								1
Zacatecas											1	1
Morelos					1							1
<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>23</b>	<b>9</b>	<b>36</b>	<b>57</b>	<b>36</b>	<b>60</b>	<b>270</b>

Fuente: Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación via Internet

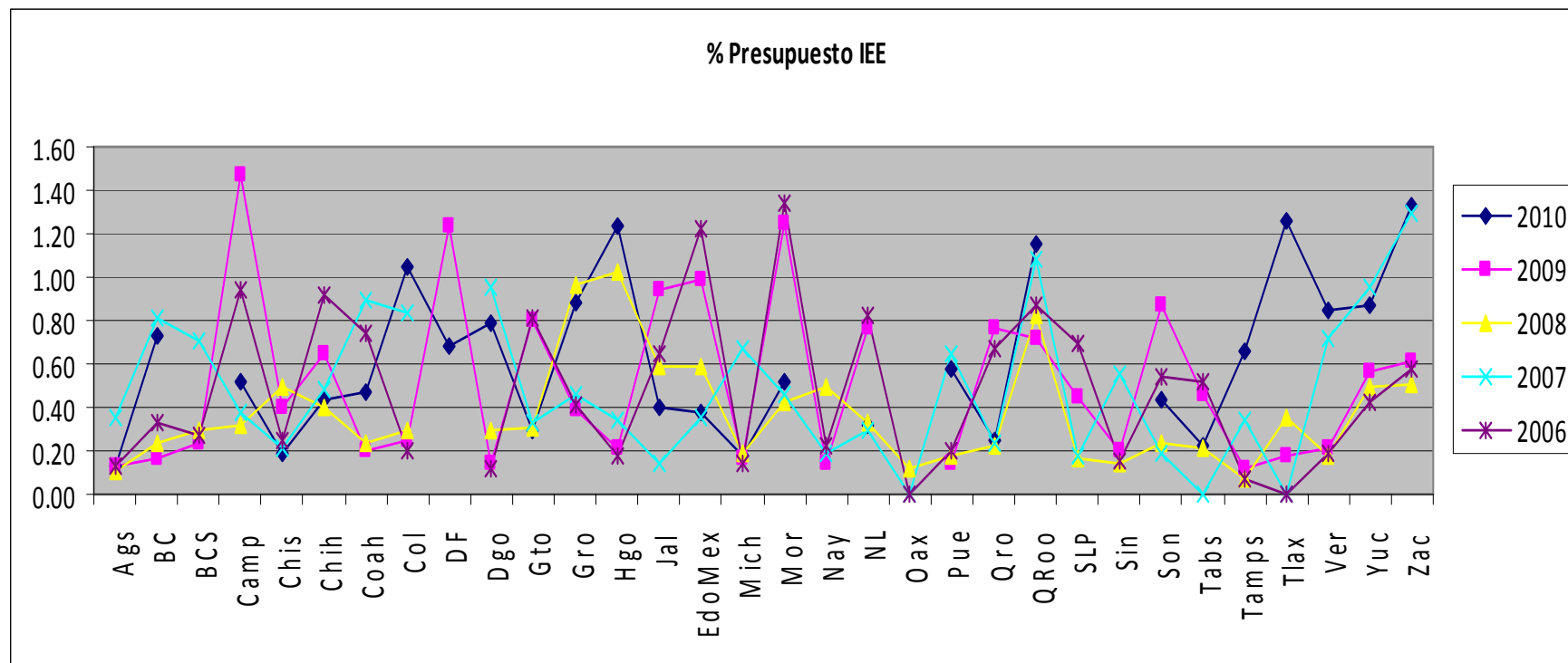


# Asignación del Presupuesto para los IEE

- ▶ En tanto órganos autónomos, solicitan el presupuesto directamente al congreso, sin embargo es el ejecutivo local (secretaría de finanzas) quien autoriza en último término.
- ▶ De acuerdo al presupuesto asignado para cada IEE en los estados en el periodo 2006–2011 destaca que:
  - Hay gran variación de un año a otro en la asignación presupuestal;
  - En varios casos el presupuesto ha disminuido en los últimos años.

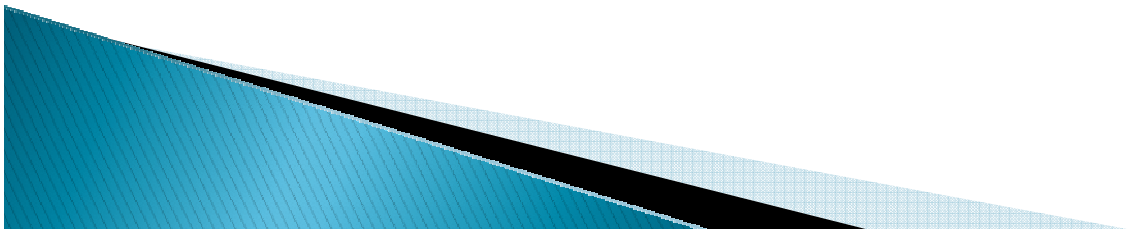


# Gráfica asignación del presupuesto

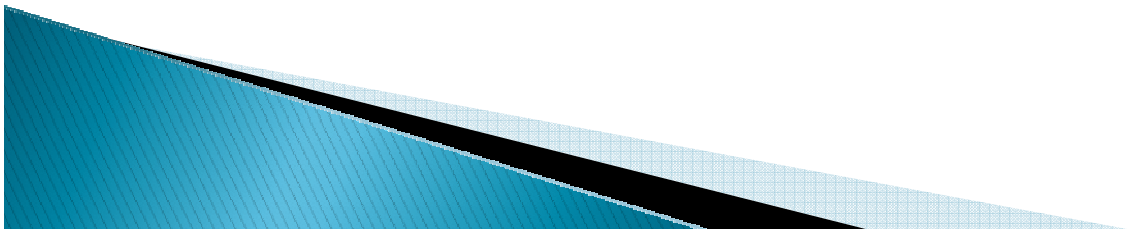
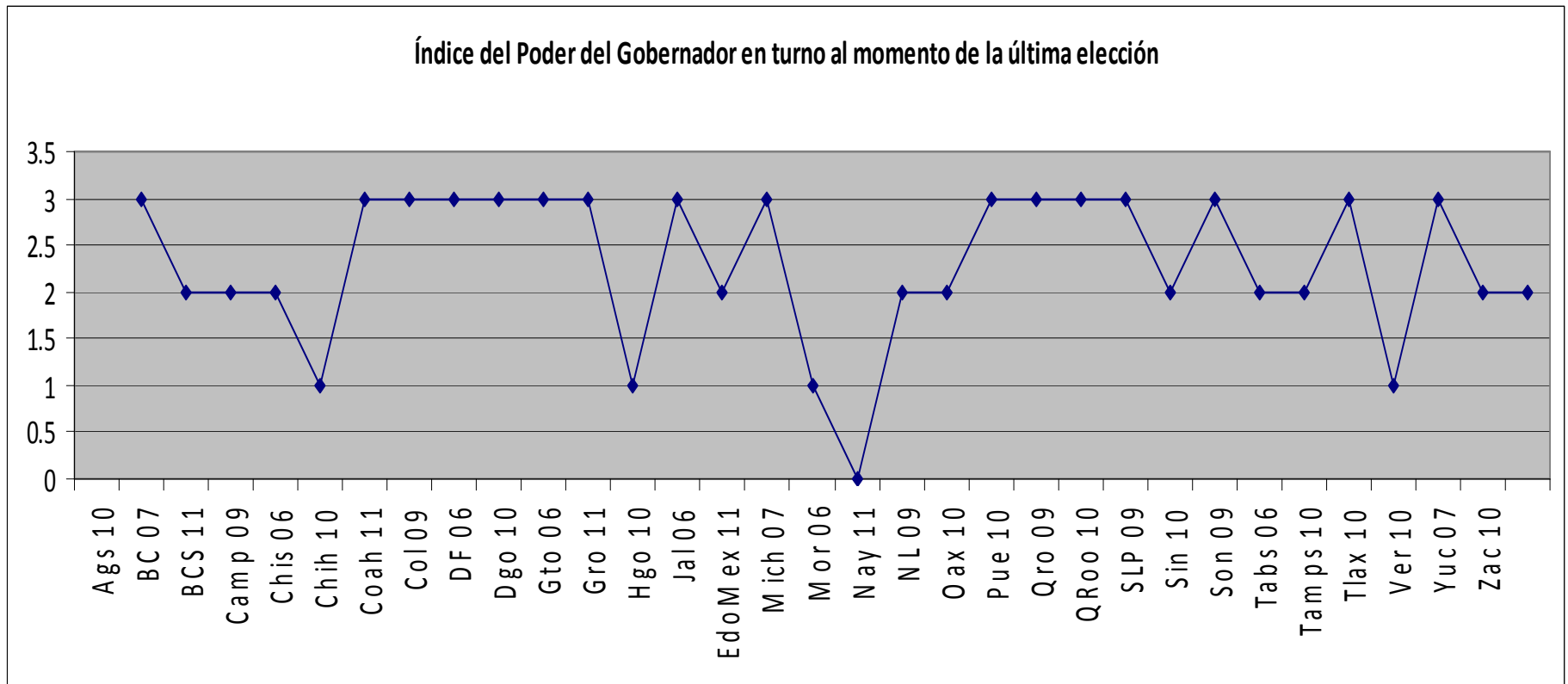


# El poder de los gobernadores

- ▶ El índice de poder de los gobernadores elaborado por Nicolas Loza contempla dos indicadores:
  - control de la legislatura: menos 40%=0; entre 40–50%= 1; arriba del 50%= 2
  - control de la sucesión del Ejecutivo Local: mismo partido=1; distinto partido= 0)
- ▶ Los datos indican que hay una gran variación:
  - Para el último año 2011, se registran 12 casos de gobernadores con mucho poder (alto)
  - Hay 15 casos de poder regular (medio); y 3 casos con poco poder (bajo).

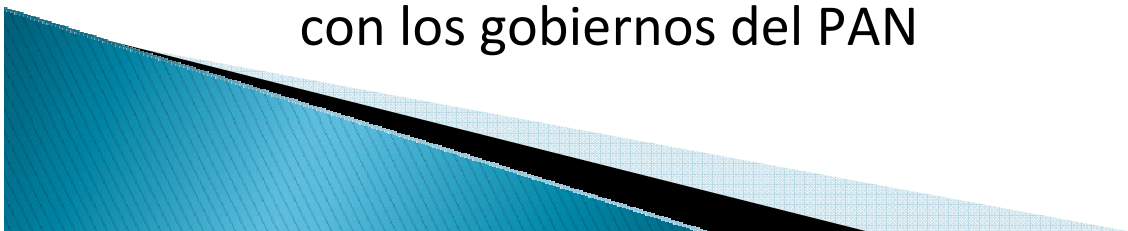


# Gráfica índice de poder de los gobernadores



# ¿Qué gobiernos de partidos están relacionados con mayor independencia de los IEE?

- Correlaciones simples entre gobiernos encabezados por el PRI, PAN o PRD o Alianzas encabezadas por estos partidos muestran que :
  - La independencia de los IEE está relacionada positivamente con los gobiernos del PRI y negativamente con los del PAN
  - La independencia de los IEE está relacionada positivamente con el presupuesto de dichos institutos
  - El nivel de eficiencia de los IEE está negativamente relacionado con los gobiernos del PAN



Gobierno en turno al momento de la elección	Independencia IEE			Partidismo IEE			Eficiencia IEE					
	Alta	Media	Baja	Alto	Medio	Bajo	Alta	Media (+)	Media	Media (-)	Baja (+)	Baja (- )
PRI	0	6	2	2	6	0	2	1	3	1	1	0
PAN	0	3	3	3	3	0	1	2	1	2	0	0
PRD	0	1	1	1	1	0	0	2	0	0	0	0
Alianza PRI	0	5	4	4	5	0	1	2	3	2	1	0
Alianza PAN	0	1	2	2	1	0	0	0	2	0	0	1
Alianza PRD	0	1	3	3	1	0	0	2	1	0	1	0

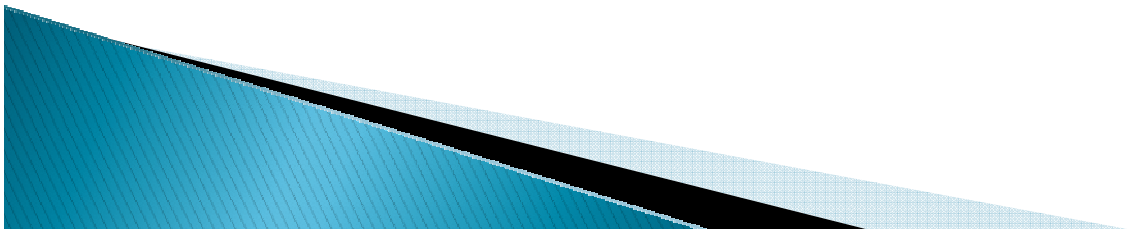
Variable Dependiente	Variables Independientes	Correlación de Pearson	Sig. Bilateral	N
Nivel de Independencia	Gobierno en turno PRI	0.312	0.083	32
	Gobierno en turno PAN	-0.259	0.152	32
	Gobierno en turno PRD	0.14	0.94	32
	Gobierno en turno alianza PRI	0.166	0.363	32
	Gobierno en turno alianza PAN	-0.238	0.19	32
	Gobierno en turno alianza PRD	-0.129	0.482	32
	Impugnaciones elección Gobernador	-0.098	0.594	32
	Impugnaciones elección de Consejeros Estatales Electorales	0.129	0.481	32
	Número de impugnaciones elección Consejeros	-0.178	0.329	32
	Presupuesto IEE	0.239	0.189	32
	% Presupuesto IEE	-0.083	0.652	32
Calificación Índice de independencia	Gobierno en turno PRI	0.253	0.162	32
	Gobierno en turno PAN	-0.03	0.87	32
	Gobierno en turno PRD	0.016	0.93	32
	Gobierno en turno alianza PRI	0.03	0.869	32
	Gobierno en turno alianza PAN	-0.128	0.487	32
	Gobierno en turno alianza PRD	-0.213	0.242	32
	Impugnaciones elección Gobernador	-0.063	0.733	32
	Impugnaciones elección de Consejeros Estatales Electorales	0.055	0.764	32
	Número de impugnaciones elección Consejeros	-0.094	0.608	32
	Presupuesto IEE	0.243	0.108	32
	% Presupuesto IEE	-0.262	0.147	32

Variable Dependiente	Variables Independientes	Correlación de Pearson	Sig. Bilateral	N
Calificación grado de partidismo	Gobierno en turno PRI	0.253	0.162	32
	Gobierno en turno PAN	-0.03	0.87	32
	Gobierno en turno PRD	-0.016	0.93	32
	Gobierno en turno alianza PRI	0.03	0.869	32
	Gobierno en turno alianza PAN	-0.128	0.487	32
	Gobierno en turno alianza PRD	-0.213	0.242	32
	Impugnaciones elección Gobernador	-0.063	0.733	32
	Impugnaciones elección de Consejeros Estatales Electorales	0.055	0.764	32
	Número de impugnaciones elección Consejeros	-0.094	0.608	32
	Presupuesto IEE	0.243	-0.262	32
	% Presupuesto IEE	-0.262	0.147	32
Calificación nivel de eficiencia	Gobierno en turno PRI	-0.014	0.94	32
	Gobierno en turno PAN	0.111	0.546	32
	Gobierno en turno PRD	0.191	0.295	32
	Gobierno en turno alianza PRI	-0.015	0.935	32
	Gobierno en turno alianza PAN	-0.253	0.162	32
	Gobierno en turno alianza PRD	-0.009	0.961	32
	Impugnaciones elección Gobernador	-0.072	0.697	32
	Impugnaciones elección de Consejeros Estatales Electorales	-0.171	0.349	32
	Número de impugnaciones elección Consejeros	0.013	0.942	32
	Presupuesto IEE	0.192	0.292	32
	% Presupuesto IEE	-0.041	0.822	32



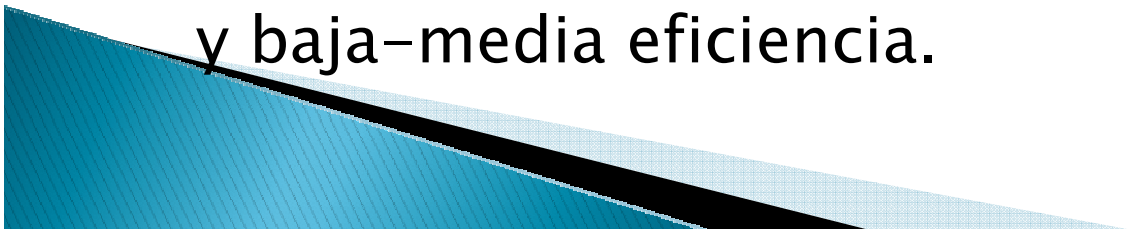
# Retos

- ▶ Los IEEs enfrentan diversos retos de diferente naturaleza:
  - Retos gerenciales y técnicos:
    - falta de profesionalización
    - Falta de capacidad jurídica, técnica y política para hacer cumplir la ley a los partidos, candidatos gobiernos y ciudadanos
    - Consolidar transparencia y rendición de cuentas que contribuyan a una mayor confianza.
  - Retos políticos:
    - Consolidar su independencia frente a gobernadores, los partidos políticos
    - Incorporar a la sociedad en un número mayor de procesos que le brinden legitimidad y confianza
    - Redefinir su modelo: ¿está agotado el modelo IFE que combina órgano técnico con órgano político?
- ▶ ¿Cuál es la experiencia en los estados?



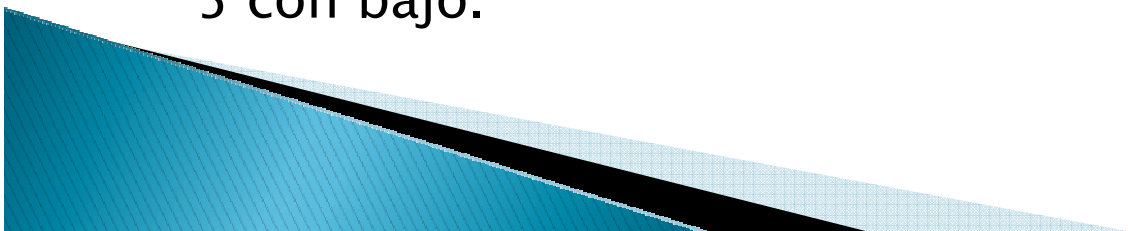
# Conclusiones

- ▶ La calidad de las elecciones para algunos depende sobre todo de la independencia de los órganos de administración electoral, aunque se reconoce que hay otros factores importantes.
- ▶ En México los institutos electorales estatales han transitado de modelos de diseño institucional que seguían el modelo federal a la heterogeneidad.
- ▶ El análisis de la independencia de los IEE a partir de tres indicadores de independencia, partidismo y eficiencia los IEE en México muestra que hay IEE con independencia media y baja; alto y medio partidismo y baja-media eficiencia.



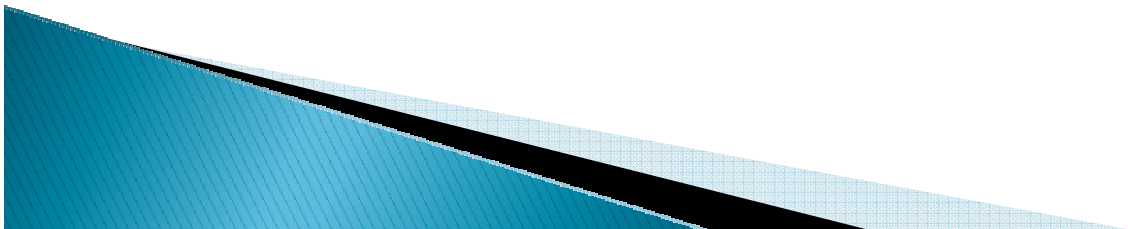
# Conclusiones

- ▶ No hay un patrón claro de gobiernos encabezados por los tres principales partidos vinculados positivamente a la independencia de los IEE: los casos se distribuyen entre PRI, PAN, PRD.
- ▶ Según el ejercicio exploratorio (IP): la independencia se relaciona negativamente con los gobiernos del PAN.
- ▶ Hay un crecimiento dramático de las impugnaciones a la integración de los consejos electorales de los IEE: son hoy arenas de conflicto de intereses entre partidos y gobiernos locales.
- ▶ La asignación de presupuesto a los IEE muestra gran variación: está relacionada positivamente con la democracia.
- ▶ Según el Índice de Poder de los gobernadores: 16 gobernadores eran fuertes en el momento de la elección de gobernador (su sucesor); 11 gobernadores con poder medio y 5 con bajo.



# Discusión Grupal

- ▶ ¿Cuáles son las ventajas y desventajas que tiene el IFE al ser un órgano de administración electoral híbrido?
- ▶ ¿Cuáles son las ventajas y desventajas de los cambios introducidos por la reforma electoral 2007–2008 en materia de reclutamiento: consulta a la sociedad, reelección del CP, renovación escalonada y duración del cargo de CE, desaparición de consejeros suplentes y modificación de requisitos (experiencia en el área electoral).
- ▶ ¿Cuál es la experiencia en los estados?



¡Gracias!

